

1982 பிப்ரவரி 16] [பேரவைத் தலைவர்]

பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு எதிர்பாடச் செலவு நிதி (திருத்து) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1982) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

சென்னைப் பல்கலைக் கழக அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக பேரறிஞர் அண்ணா தொழில் நுட்பப் பல்கலைக் கழக (திருத்து) சட்ட முன்வடிவு, 1982,

திரு துணை முருகன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன். “பேரறிஞர் அவர்களால் 21-12-1981 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப் பெற்ற, 1981 ஆம் ஆண்டு சென்னைப் பல்கலைக் கழக அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக பேரறிஞர் அண்ணா தொழில் நுட்பப் பல்கலைக் கழக (திருத்து) அவசரச் சட்டத்தைத் (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 18/1981) இப்பேரவை நிராகரிக்கின்றது.

திரு. ப. பென்னுங்குமார் : இத் தீர்மானத்தை நான் வழி மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அங்கநாயகம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்; 1982 ஆம் ஆண்டு சென்னைப் பல்கலைக் கழக அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக பேரறிஞர் அண்ணா தொழில் நுட்பப் பல்கலைக் கழக (திருத்து) சட்டமுன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.

பல்கலைக் கழக அதிகார மன்றங்களில் ஒரே நபர் நீண்ட காலமாக தொடர்ந்து உறுப்பினராக இருப்பது அப்பதவியில் அவருக்குச் சில தனிப்பற்றுக்கள் ஏற்படுவதற்கு இடம் அளிக்குமாதலால், தமிழ்நாட்டிலுள்ள அனைத்துப் பல்கலைக் கழகங்களின் அதிகார மன்றங்களின் உறுப்பினர்களின் சார அளவ வரையறுத்துக் கட்டுப்படுத்த வேண்டும் என்று அரசு ஒரு கொள்கையை உருவாக்கியது எனவே

[திரு ச. அரங்கநாயகம்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

இம் 1982 பிப்ரவரி 11-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழி பெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

ம.நிலத்திலுள்ள அனைத்துப் பத்தலைக் கழகங்களின் பேரவை, ஆட்சிக்குழு, கல்வி அவை ஆகியவற்றில் உறுப்பினர்களாக அருப்பவர்கள் 3 ஆண்டு காலத்திற்கு பதவி வதக்க வேண்டும் என்றும் மூன்று ஆண்டு காலத்திற்கு மேற்படா மற்றொரு காலத்திற்கு அவர்கள் தேர்தலி நிற்கவோ நியமனம் செய்யப்பட வே தகுதி பெறுவார்கள் என்றும் இரக முடிவு எடுத்தது.

இக்கொள்கையை பின்பற்றி மதுரை காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் ஒரு அவசரச் சட்டத்தை 30-6-81 அன்று அரசு பெளியிட்டது. அந்த அவசரச் சட்டம் சட்டமுன்வடிவாக மாற்றப்பட்டு அது மாநிலச் சட்டப் பேரவை மற்றும் சட்ட மேலவையாலும் முறையே 31-8-81, 1-9-81 அன்று சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டு பிறகு குடியரசுத் தலைவரிடம் ஒப்புதலும் பெற்று சட்டமாக்கப்பட்டது.

மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் மேற்கூறிய கொள்கையை அமுல்படுத்துவதற்காக சென்னைப் பல்கலைக் கழகம், அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகம், மற்றும் பேரறிஞர் அண்ணா தொழில் நுட்பவியல் பல்கலைக் கழகம் ஆகிய மூன்று பல்கலைக் கழகங்களின் அதிகாரக் குழுக்களில் அங்கம் வகிக்கும் உறுப்பினர்களின், அதாவது தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அவை நியமனம் செய்யப்பட்ட உறுப்பினர்களின் பதவிக் காலத்தையும் ஆறு ஆண்டுகளுக்கு மேல் போகக் கூடாது என்று வரையறுக்கும் நோக்கத்துடன் ஒரு அவசரச் சட்டம் மத்திய அரசின் முன் அனுமதி பெற்று மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகம் 1981 ஆம் ஆண்டு திருத்தச் சட்டத்தைப் பின்பற்றி 21-12-81 அன்று பெளியிடப்பட்டது.

அந்த அவசரச் சட்டத்தில் காணப்படுகின்ற தே விதிமுறைகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு அதனை ஒரு சட்டமுன்வடிவாக மாற்றப்பட்டு இச்சட்டவியின் முன்பரிசீ லனைக்கு வைக்கப்பட்டுள்ளது.

இந்தச் சட்டமுன்வடிவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளு மாறும், பின்பு நிறைவேற்றித் தருமாறும் உைக்குப் பரிந்துரைக்கிறேன்.

(நிற்பகல் 12.20)

திரு துணைமுருகு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மாமன்றத்தில் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரால் வைக்கப்பட்டிருக் கின்ற இந்த மசோதாவின் மீது நான் சார்ந்திருக்கின்ற முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே சில கருத்துக்களைத் தெரி விக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இது ஒரு தேவை இல்லாத மசோதா என்பதை நானும் என்னுடைய இயக்கத்தைச் சேர்ந்த

[1982 பிப்ரவரி 6]

[திரு. துரைமுருகன்]

தோழர்களும் கொடுத்திருக்கின்ற இந்தத் நீர்மானத்தின் அடிப் படையிலே பார்க்கிறபோது நன்றாகத் தெரியும். ஏற்கெனவே இந்த மாமன்றத்திலே இந்தப் பொருள்குறித்து ம. ரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு இந்தச் சட்டம் வந்த பொழுது ம. ண்புமிசு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் இந்த அவையிலே விளக்கமாகப் பேசியிருக்கிறார்கள். எதிர்க்கட்சியிலே உள்ளவர்களும் அப்போது பலர் பேசியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு அமைச்சர் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள், தீர்மானமும் நிறைவேற்றி சட்டமாகிவிட்டது. இது இரண்டாவது ரவுண்டு மாதிரி. குஸ்தியிலே ஒரு ரவுண்டு முடித்துவிட்டு மறுபடியும் இரண்டாவது ரவுண்டு வருவார்கள். அதைப்போல முதலிலே அதை விட்டுப் பார்த்தீர்கள். இப்போது இரண்டாவது ரவுண்டிலே எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். அன்றைக்கு மதுரை—காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் கொண்டு வந்து பார்த்தீர்கள் எப்படி இருக்கும் என்று. எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களுக்கு கொண்டு வந்து ஒரேயடியாக ஒவ்வொன்றுக்கும் மல்லுக்கட்டி வைப்பதை விட முதல் சிறியதை விட்டு கையை நனைத்துப் பார்ப்போம். சுட்டால் இழுத்துக்கொள்வோம் என்ற மாதிரி மதுரை—காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் கொண்டு வந்தீர்கள். என்ன? இரண்டு முறைக்கு மேலே சென்ட்டிலோ சின்னடிகேட்டி லா அக்கடமிக் கவு சிலிலோ ஒருவரும் தேர்தலில் நின்று வரக் கூடாது, நாமினேஷனிலும் வரக்கூடாது என்று கொண்டு வந்தீர்கள். ஒரு ஆளுக்கு இரண்டு முறைக்கு மேலே நாமினேஷன் கிடையாது, சர்க்கார் அனுமதிக்காது என்றால் நாமினேஷன் பண்ணுவது நீங்கள் பண்ணலாம். சனியல் பண்ணலாம், இல்லையென்றால் கவர்னர் பண்ணலாம், இப்போது புதிதாக இணைவேந்தர் பண்ணலாம் என்று வந்திருக்கிறது. நம்முடைய கல்வி அமைச்சர் தாழ்த்தப்பட்ட பிற்பட்ட மக்களில் ஒரு பிரிவினரை அனுப்பலாம் என்று சட்டம் கொண்டு வந்தார்கள். ஆகவே நாமினேஷன் கல்வி அமைச்சர் மூலமாக வரலாம், சட்டமன்றத்தின் மூலமாக வரலாம், கவர்னர் மூலமாக வரலாம், இந்த நாமினேஷனிலே இரண்டு முறைக்கு மேலே அனுமதிக்கமாட்டோம் என்று சொன்னால் அதைக்கூட ஓரளவுக்கு ஆர்டுமென்டி நாகாக பேசலாம். தேர்தலிலே ஒருவர் இரண்டு முறைக்கு மேலே நிற்கக்கூடாது என்று சொன்னால் அது என்ன சட்டம்? நல்ல காலம், ஜனநாயகம் தேர்தலில் கமிஷனிலே மாட்டி இருக்கிறது. நம் தலை எழுத்து இல்லை. யை நால் இரண்டு முறைக்கு மேலே எம். எல். ஏ. குக் நிற்கக் கூடாது என்று சொன்னாலும் சொல்வீர்கள். நல்ல காலம், பஞ்சாயத்து ஆக்ட் மாதிரி உங்களிடம் இது மாட்டவில்லை, இது ஆல் இண்டியா பேஸிஸ் என்ற முறையிலே மாட்டி இருக்கிறது. வேண்டுமானால் ஷக்தருக்கு ஒரு லெட்டர் எழுதுங்கள் இதுமாதிரி தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையில் எம். எல். ஏ. யாக இரண்டு முறைக்கு மேலே யாரும் தேர்தலில் நிற்கக்கூடாது என்று.

[திரு துரைமுருகன்]

1982 பிப்ரவரி 16]

ஒருவர் தேர்தலில் நிற்கிறார், ஜெயித்து வருகிறார் என்றால் என்ன அர்த்தம்? அவருக்கு அந்த மக்களிடத்திலே செல்வாக்கு இருக்கிறது என்றுதானே அர்த்தம். நாம் என்றால் தேர்தலிலே டீராமா, கச்சேரி போடுகிறோம் து பண்ணுகிறோம். இது பண்ணுகிறோம், பிரச்சாரம் பண்ணுகிறோம் அப்புறம் ஒட்டு வாங்கிக்கொண்டு வருகிறோம். நாமாவது வாஸ்ட் மெஜாரிட்டி படித்தவர்கள் படிக்காதவர்கள்—எல்லோரிடமும் ஒட்டு வாங்குகிறோம். செனட்டிலே நிறு வருகிறவர் யாரிடம் வருகிறார்? பட்டதாரிகளைப் பதிவு செய்து வைத்து எக்னாமிக்ஸ் எம்.ஏ., பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி. ஆர்கானிக் கெமிஸ்ட்ரி. இன் ஆர்கானிக் கெமிஸ்ட்ரி, ஜுவாலஜி எல்லாவற்றிலும் நுணுக்கி நுணுக்கிப் படித்து பரிஸ்டாட்டிஸ், பிளாட்டோ படித்து ஜனநாயகத் தத்துவம் எல்லாம் படித்துவிட்டு வந்திருக்கிறார்கள் பாருங்கள், அவர்கள் என்ன அங்கே வாக்காளர்கள். நமக்கு இருக்கிற வாக்காளர் மாதிரி அல். ஊர் எப்படிச் சொல்கிறதோ அப்படி கடந்து கொள்கிறோம். என்னை மாத்திரம் கேட்டால் என்ன பிரபோஜனம். நான் ஊரிலே ஒட்டுக் கேட்டால் நான் எப்படிச் சொல்ல முடியும். ஊரைக் களவடிப் பண்ணித்தான் சொல்ல முடியும் என்று சொல்கிற மாதிரி இல்லை. படித்து பல்கலைக் கழகத்திலே பட்டம் பெற்றவர்கள் இருக்கிறார்களே அவர்கள் தான் வாக்காளர்கள். காலையிலே எழுந்து இந்து, இண்டியன் எக்ஸ்பிரஸ் தினமணி படித்துவிட்டு அப்புறம் அகில உலக அரசியலைப் பேசுவிட்டு அப்புறம் ஜி.எம்.எப். லோன் என்ன ஆயிற்று என்று பார்த்துவிட்டு வாஷிங்டன் பற்றிப் பேசுவிட்டு ஈராக்கிற்கு நுது பிறகு தன் ஊரிலே உள்ள குட்டை விவகாரத்திலே வந்து நிற்கிறார்களே அப்படிப்பட்ட படித்தவர்கள் தான் அங்கே வாக்காளர்கள். அவர்களிடம் ஒருவர் வோட்டு வாங்குது என்றால் இலேசான காரியமா? நான் நின்று ஜெயித்த வாக்காளர் மத்தியில் இரண்டாவது முறை நான் நிற்கிறேன் எனக்கு வோட்டுப் போடுங்கள் என்று கேட்டால் ஏன் உய்யா, போன முறை செனட்டுலே போய் உட்கார்ந்து கையை தூக்கி விட்டு வந்தாய் எந்தப் பிரச்சினை பற்றியும் பேசவில்லை, ஆகிரியர் பிரச்சினை பற்றிப் பேசவில்லை. ஸ்டூடென்ட்ஸ் பிரச்சினை பற்றிப் பேசவில்லை, யு ஹெவ் நோ ரைட் அட் ஆல் வோட்டுப்போடமுடியாது என்று தான் சொல்வார்கள். அவர்களிடம் ஒன்றும் செல்லாது.

அப்படி நல்லது செய்திருந்தால் கல்விக்காகத் தொண்டாற்றி இருந்தால் இரண்டாவது முறையாகத் தேர்தலில் நின்று ஜெயிக்க முடியும். உள்ளபடியே பணியாற்றியிருந்தால் படித்த வாக்காளர் ஒட்டுப்போட்டு அனுப்புவான். இல்லாவிட்டால் தோற்றுப்போவான், அதனால் நமக்கு என்ன வந்தது? நாம் போய் எதற்காக இரண்டு முறைகளுக்கு மேல் நிற்கக்கூடாது என்று சொல்லவேண்டும்? அப்படிச் சொல்வது ஜனநாயகத்தின் ஆணி

[1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. துரைமுருகன்]

வேரையே கெல்லி எறிவதாக இருக்கிறதே மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களே. ஏற்கெனவே நிறைவேற்றிவிட்டோம் என்பதற்காக இப்போது எல்லா பல்கலைக்கழகங்களுக்கும் கொண்டு வரவேண்டுமா என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

(மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர்—தலைமை)

ஒரு நரி சொல்லியதாம், எனக்குக் கடவுள் தெரிகிறார் என்று. எப்படித் தெரிகிறார் என்றால் கண்ணுக்கு மட்டும் தெரிகிறார் என்று சொன்னதாம். ஏன் என்றால் அந்த நரிக்கு வால் மொட்டை. வால் மொட்டையாக இருந்தால் கடவுள் தெரிவார், ஆகவே எல்லோரும் வாலை நறுக்குங்கள் பார்க்கலாம் என்று சொல்லி ஒரேலடியாக வைத்தால் குடுமி, அடித்தால் மொட்டை என்ற மாதிரி ஏதோ ஒரு பல்கலைக் கழகத்திலே தப்போ ரைட்டோ கொண்டு வந்து விட்டோம், சில பேர்களை மனதிலே வைத்துக் கொண்டுவந்து விட்டோம், அவர்களே வருகிறார்கள் என்று. அதோடு நிறுத்தவேண்டும். மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே பழனிவேலரரசன் கண்ணை உறுத்துகிறாரா என்று தி.மு.க.வினர் கேட்கிறார்கள். ஆகவே அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம், சென்னைப் பல்கலைக் கழகம், பேரறிஞர் அண்ணா தொழில் நுட்பப் பல்கலைக்கழகம் எல்லாவற்றிற்கும் அடித்துவிட்டு இப்போது என்ன செய்கிறீர்கள். புதிதாக வந்த பாரதிதாசன், பாரதியார் பல்கலைக்கழகங்களுக்கும் சும்மா போட்ட சூட்டை எல்லாவற்றிற்கும் மாட்டிவிடுகிறார்கள். இது நியாயந்தானா? முறையா என்பதை நீங்கள் சொல்லுங்கள். இரண்டு முறைக்கு மேலே நிற்கக் கூடாது எம்.எல்.எ.வுக்கு என்று சொன்னால் நாம் ஏற்றுக்கொள்வோமா? ஏன் என்று குரல் எழுப்புவோம். இரண்டு முறைக்கு மேல் அமைச்சராக இருக்கக்கூடாது என்று உங்கள் கட்சியிலே தீர்மானம்போட்டு ஒரு வாதத்திற்காக வைத்துக் கொள்வோம். அப்பொழுது என்ன செய்வீர்கள்? என்ன சார், அதெல்லாம் எப்படிச் சரியாகும்? நான் எவ்வளவு பணிகள் செய்திருக்கிறேன்? எவ்வளவு பைல்களைப் பார்த்திருக்கிறேன் என்று கேட்பார்கள் அல்லவா? அது நேச்சரல் சார். ஆகவே, இரண்டு தடவைகளுக்கு மேல் நிற்கக் கூடாது என்று சொல்வதில் என்ன நியாயம் இருக்கிறது என்று கேட்கிறேன். கவர்ன்மென்ட் நாமினேஷன் என்றால் இரண்டு தடவைகளுக்கு மேலே நாமினேஷன் மூலம் ஒருவருக்குக் கொடுக்க மாட்டோம் என்று சொன்னால் அது சரி. ஆனால் தேர்தல் முறையிலே வாக்காளர்கள் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள் என்ற நிலையில் ஒருவர் இரண்டு தடவைகளுக்கு மேலே நிற்கக் கூடாது என்று சொல்வதில் என்ன நியாயம் இருக்கிறது?

இன்னும் கூட லேட் ஆகிவிடவில்லை. இப்பொழுதும் கூட நீங்கள் இதைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளலாம். அவ்வாறு செய்தால் எதிர்காலத்தில் நல்ல பாராட்டு கிடைக்கும். என்ன இருந்தாலும் உள்ள உறுதியோடு செய்தார் என்று நாடு பாராட்டும்.

[திரு. துரைமுருகன்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

எதற்காக இப்படிச் செய்திருக்கிறார்கள் என்றால், to give opportunity தேர்தலிலே நிற்பதற்கே to give equal opportunity to all the persons to contest in the elections. கொடுத்திருக்களாம். ஏன் மற்றவர்களெல்லாம் ஜெயித்து வரக் கூடாதா? அவர்களும் தேர்தல் மூலம்தானே வருகிறார்கள், ஒட்டுப் போடுவதன் மூலம்தானே வருகிறார்கள்.

நான் ஒன்றைக் கேட்கிறேன். இரண்டு தடவைகளுக்கு மேலே செனட்டுக்குத் தேர்தலிலே நிற்கக் கூடாது என்று சொல்லி விட்டார்கள். ஏனென்று கேட்டால் மற்றவர்களும் அந்த இடத்திற்கு வர வேண்டும் என்ற ஒரு சிறிய விளக்கத்தைக் கொடுக்கிறீர்கள். மெட்ராஸ் யூனிவर्सிட்டியைப் பொறுத்த வரையில் கிட்டத்தட்ட 60 டிபார்ட்மெண்டுகள் இருக்கின்றன. 20 டிபார்ட்மெண்டுகளில் யூனிவर्सிட்டிப் ப்ரொஃபசர் ரேங்கிலே வந்து ஹெட் ஆஃப் தி டிபார்ட்மெண்டாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அலுவல் காரணமாக செனட்டுக்கு வருகிறார்கள். அப்படி வந்தால் கிட்டத்தட்ட 15 வருடங்கள் செனட் போர்டிலே அவர்கள் உட்கார்ந்திருப்பார்கள். இன்னும் 5 வருடங்கள் சர்வீஸ் இருக்கிறது என்றால் 15 வருடங்கள் முடிந்து, இன்னும் கூடுதலாக 5 வருடங்கள் இருந்து 20 வருடங்கள் செனட் போர்டிலே உட்கார்ந்திருக்கின்ற நிலைமை ஏற்படும். அவர்கள் ஒட்டு வாங்கி வரவில்லை, நாம் நேஷன் செய்யப்பட்டும் வரவில்லை. அலுவல் காரணமாக வந்து 20 வருட காலத்திற்கு உட்கார்ந்திருப்பார்கள் என்றால் அப்பொழுது வெஸ்ட்ட் இன்டர்ஸ்ட் என்ற அந்தக் காரணம் வராதா? அந்த ப்ரஃபசருக்குக் கீழே உள்ள ஒரு அசிஸ்டென்ட் புரஃபசர் இருக்கிறார் என்றால் அவருக்கு எப்பொழுது வாய்ப்பு கிடைக்கும். இந்த ப்ரஃபசரே உட்கார்ந்திருந்தால் அந்த அசிஸ்டென்ட் ப்ரஃபசருக்கு எப்பொழுது வாய்ப்பு கிடைக்கும்? அண்ணன் தொலைந்தால் தானே திண்ணை காலியாகும்? அந்த நிலைமை வருவதற்குள் அந்த அசிஸ்டென்ட் புரஃபசரே ரிட்டையராணாலும் ஆகிவிடுவார்.

எனவே, நான் கேட்கிறேன், இதிலே என்ன நியாயம் இருக்கிறது? தேர்தல் மூலம் இரண்டு முறைக்குமேலே செனட்டுக்கு வரக்கூடாது என்று தடுப்பதிலே என்ன நியாயம் இருக்கிறது? யூனிவर्सிட்டிப் ப்ரஃபசர் இருபதாண்டுக் காலம் தொடர்ந்து உட்கார்ந்திருந்தால் அதைத் தடுப்பதற்கு என்ன சட்டம் இருக்கிறது?

அடுத்து, இன்னொரு விளக்கத்தையும் அறிய விரும்புகிறேன். யூனிவर्सிட்டிலே ப்ரஃபசர் தேர்தலிலே நின்று செனட்டுக்கு வரலாம். அவர் தன்னுடைய 35 வயதில் தேர்தலுக்கு நின்று செனட்டுக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார் என்று வைத்துக்

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. துரைமுருகன்]

கொள்வோம். 41 வயது வரையில் அதில் இருந்து விடுகிறார். பிறகு இரண்டு தடவைகளுக்கு மேல் நாமினேஷன் போடப் போகிறார். அவர் இரண்டு தடவை நின்று விட்டதால் அவருடைய நாமினேஷன் இன்வாலிட் ஆகிவிடும். பிறகு 41 வயது முடிந்து 42 வயது வரும்பொழுது அவர் ஹெட் ஆப் தி டிபார்ட்மெண்ட் ஆகி, யூனிவர்சிட்டி ப்ரஃபசர் ஆகி விடுகிறார். அப்படி ஆனவுடனே நேரே சபைக்குள்ளே வருகிறார். ஏற்கனவே 6 வருடங்கள் அனுபவித்து விட்டு, அதற்குப்பிறகு உங்களுடைய சட்டத்தின்படி உள்ள போக வேண்டாமென்று சொல்லிய பிறகு அவர் அங்கே வந்து உட்காருகின்ற நிலைமை உருவாகிறது.

அதுதான் போகட்டும். எலக்ஷனிலே நின்று ஜெயித்து வருகின்றவர்களுக்கும், இப்படி அலுவல் காரணமாக வருபவர்களுக்கும் பவரிலே ஏதாவது வித்தியாசம் இருக்கிறதா என்றால் எல்லோருக்கும் ஒரே பவர்தான். ரெசல்யூஷன் கொண்டு வரலாம், ஒட்டுப் போடலாம்; எல்லாம் செய்யலாம். ஆகவே, அவர்களுக்குள் எந்தவிதமான பாகுபாடும் கிடையாது. எலக்ஷன் மூலம் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறவர்கள் இரண்டு முறைகளுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்கிறீர்கள். ஆனால் இவரோ 35 வயதிலே நின்று இரண்டு டெர்ம்கள் வந்து விடுகிறார். பிறகு ப்ரஃபசராக ஆகி விட்ட காரணத்தால் 55 வயது வரை இருப்பார். இப்படி இருபதாண்டுகள் ஒருவர் இருந்தால் நீங்கள் சொல்லுகின்ற அந்த வெஸ்ட்டட் இண்டரஸ்ட் தோன்றாதா? இதைப்பற்றிக் கல்வியமைச்சரவர்கள் தடவு செய்து சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Explanation II: இலே சொல்லுகிறார்கள்.

Provided further that for the purpose of this sub section if a person was elected or nominated to one authority and such person became a member of another authority by virtue of the membership in the first mentioned authority the period for which he held office in the first mentioned authority alone shall be taken in to account. இதிலே என்ன விவகாரம் என்றால், இப்பொழுது ஒருவர் செனட்டுக்கு ஜெயித்துப் போகிறார் என்று வைத்துக் கொள்வோம். முதன்முறையாக ஜெயித்துச் செல்லுகின்ற அவர் மூன்று வருடங்கள் இருந்து விட்டார். பிறகு செகன்ட் டைம் போகிறார். நான் சொல்வதில் என்ன தப்பு இருந்தாலும் கல்வியமைச்சரவர்கள் திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். செகன்ட் முறையும் ஜெயித்துப் போகிறார்.

(பிற்பகல் 12.30)

6 வருஷமாயிற்று, இரண்டாவது வருஷம் செளட்டிலே உட்கார்ந்திருக்கும் போது, அரசாங்கம் பார்த்து, சிண்டிகேட்டிற்கு நியமிக்கலாம். நியமிக்கிறீர்கள். அவர் சிண்டிகேட்டிற்குப் போய்விடுகிறார் என்று வைத்துக் கொள்ளுங்கள்.

[திரு. துரைமுருகன்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

அப்பொழுது என்ன சொல்கிறீர்கள் என்றால், இந்த செனட் போர்ட் பதவி முடிகிறபொழுதே, சிண்டிகேட் பதவியும் முடிந்து விடுமா? அப்பொழுது அவர் வீட்டுக்கு வந்துவிடுவாரா என்று கேட்டால், அதற்கு என்ன சொல்கிறார்கள்? The first mentioned authority alone shall be taken into account. ஆகையினாலே, இந்த first authority எது? அந்த செனட்டிலே 6 வருஷம் மட்டும்தான் கணக்கிலே எடுத்துக்கொள்வோம். அடுத்து இருக்கிறது என்ன வென்றால், நாமினேஷனில் போகிறார், சிண்டிகேட்டுக்கு. ஆகையால், இரண்டுதரம் நாமினேஷனுக்கு வரலாம். அங்கே 6 வருஷம் இருந்து விடுவார், இரண்டு சிக்கலான பாய்ன்ட், ஃபர்ஸ்ட் டைம் நிற்கிறார், சிண்டிகேட்டுக்கு. 3 வருஷம் முடிகிறது. இரண்டாவது முறை செனட்டிலே நிற்கிறார். அப்பொழுது அரசாங்கத்தினுடைய தயவிலே சிண்டிகேட்டுக்கு நாமினேஷனில் போகிறார். போனவுடனே, அவருக்கு 6-வது ஆண்டு செனட் முடிந்தவுடனே, சிண்டிகேட் பதவியும் பறிபோய் விடுமா என்று கேட்டால், அதற்கு ஒரு விளக்கம் சொல்கிறார்கள் அமைச்சர் விளக்க வேண்டும்.

“the period which he held office in the first mentioned authority alone, shall be taken in to account.....”

ஆக இந்த முதல் அத்தாரிட்டி செனட். அதை மட்டும்தான் கணக்கில் எடுப்போம். அவர் இன்னொரு முறையும் சிண்டிகேட்டுக்கு நாமினேஷனில் வர வாய்ப்பு உண்டு. ஆக சிண்டிகேட்டில் 6 வருஷம், செனட்டில் 6 வருஷம். ஆகவே, அதிலே வந்து விடுகிறாரே, அந்த இடத்திலே இந்தச் சட்டம் தவறாதா என்று நான் கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இன்னொன்று, லைஃப் மெம்பர்கள், பணம் கட்டி சேர்கிறார்கள். இதிலே அவர்களையும் சேர்த்து, எல்லாவற்றையும் எடுத்து விடுகிறேன் என்று முடிவு பண்ணிவிட்டார்கள். நான் கேட்கிறேன், 10 வருஷம், 15 வருஷம் இருந்து விட்டுப் போய் விட்டார்கள். ஆனால், மறுபடியும் அவர்கள் நிற்க உரிமை உண்டா? நான் மெட்ராஸ் யூனிவर्सிட்டிக்கு ரூ. 50,000 பணம் கட்டினால் லைஃப் மெம்பர் ஆகிறேன். ஆனால், சட்டத்திலே அவர்களுக்கும் கிடையாது என்கிறீர்கள். நான் வீட்டுக்குப் போகிறேன். இப்பொழுது நான் லைஃப் மெம்பராகத்தான் இருந்து கொண்டிருக்கிறேன், பணம் கட்டி. ஆஸ் எ சிட்டிசன் நான் மறுபடியும் கன்டெஸ்ட் பண்ணி நீங்கள் சொல்கிற 6 வருஷ காலத்திற்காவது சிண்டிகேட்டுக்குப் போக, எனக்கு அனுமதி உண்டா, இல்லையா? இதிலே தெளிவாக இல்லை. அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இந்த இடத்திலேயும் நான் சுட்டிக் காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. துரைமுருகன்]

அதே போல் நான் அமைச்சரிடத்திலே தெரிவித்து கொள்ள விரும்புவது எல்லாம், இப்படியெல்லாம் பல்கலைக் கழகங்களிலே செய்திருக்கிறீர்களே, சில பேர் ரொம்ப நாளாக இருக்கிறார்கள். பதவி ஆசை என்பது ஒரே இடத்திலே உட்கார்ந்திருந்தாலே, எல்லோருக்கும் வந்து விடும். அண்ணா சொன்னார், ஆளுங்கட்சி எதிர்க்கட்சியாக மாற வேண்டும். எதிர்க்கட்சி ஆளுங்கட்சியாக மாற வேண்டும். அப்பொழுதுதான் ஜனநாயகம் என்று. அதற்குச் சின்ன உதாரணம் சொன்னார். தோசையைத் திருப்பிப் போட்டால்தான் வேகும். ஒரே பக்கம் இருந்தால் அது கல்லோடு ஓட்டி விடும் என்று. எனவே ஆசை வந்து விட்டால், அதிலேயே அப்படியே உட்கார்ந்து விடுகிறார்கள். எனவே, 6 வருஷம் நான் —பார்ட்டியாக இருக்கிற நான் எலக்ஷனிலே நின்று ஓட்டு வாங்கி போவதற்கே, எனக்கு வெஸ்ட்டு இன்ட்டரஸ்ட் வரும் என்று சொன்னால், மெட்ராஸ் யூனிவர்சிட்டியிலே ஆண்டுக் கணக்கிலே இன்றைக்குப் பல பேர் 20 வருஷமாக இருக்கிறார்கள், நியாயம்தானா? நான் கேட்கிறேன், இந்தத் திட்டத்தை நீங்கள் செய்வதாக இல்லை. எதிலே எடுத்தாலும் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக எடுக்கிறீர்கள். அரைக்கிணறு தூண்டுகிற வேலை. மதுரை யூனிவர்சிட்டிக்குத் கொண்டு வந்தீர்கள். அப்பொழுதே தப்பு என்று சொன்னோம். தப்பு என்று சொன்னபதக் கேட்டுக் கொண்டு, அதுதான் எங்கள் வழக்கம் என்று சொல்லி, இந்த முறை கொண்டு வந்து விட்டீர்கள்.

போன வருஷம் உலகத் தமிழ் மாநாட்டிலே அனவுன்ஸ் பண்ணினீர்கள் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகம் என்று. அதை நான் பாராட்டுகிறேன், ஒரு பில்லைமுழு வடிவம் கொடுத்துக் கொண்டு வந்து கொடுத்திருக்கிறீர்கள், டிஸ்கஷனுக்கு, பாரதியார் பல்கலை கழகம், பாரதிதாசன் பல்கலைக்கழகங்களுக்கும் அதே மாதிரி செய்திருக்கிறீர்கள். ஆனால், 125 வருஷங்களாக இருக்கிற சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் 100 ஆண்டு விழாக் கொண்டாடிய அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் கிட்டத்தட்ட 20 ஆண்டுகளாக இருக்கிற மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் ஒரு திருத்தப்பட்ட சட்டம் கொண்டு வருவோம், கொண்டு வருவோம் என்றீர்களே, ஏன் வரவில்லை. அங்கேதான் இருக்கிறது. விவகாரம். ஏன் கொண்டு வர முடியவில்லை? கொண்டு வர முடியாமல் இருக்கிறது.

எவ்வளவு மோசமாக இன்றைக்குச் சென்னை பல்கலைக் கழகம் நடக்கிறது. இந்த கொடுமைகள் வேறு எங்காவது உண்டா? நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களுக்கு ரொம்ப நன்றாகத் தெரியும். செமஸ்டர் எக்சாமினேஷன் நடத்துகிறார்கள். இந்த செமஸ்டர் 3 நடத்தி முடித்த உடனே—டிசம்பரிலே முடிகிறது—அந்த மார்க்குகளை வைத்து, ஐ.டி.ஐ., டாடா, பண்ட மென்ட்டல் ரிசர்ச், இன்ஸ்டிடியூட் இம்மாதிரி இடங்களுக்கு எல்லாம் அப்ளை செய்கிறார்கள். 3 முடிந்தது, அந்த பிரிலிமினரி மார்க்கைப் பார்த்து அட்மிஷன் தந்திருக்கிறார்கள். 4-வது

[திரு. துரைமுருகன்] [1982 பிப்ரவரி 16]

செமஸ்டர் ரிசல்ட் வந்ததால்தானே, அப்புவ் செய்வார்கள் 4-வது செமஸ்டர் ரிசல்ட் வரவே இல்லை? அதனுடைய விளைவு என்ன ஆயிற்று? கிளாஸஸ் ஆரம்பித்து விட்டார்கள்; ஜூனில் உடனே, 250 மாணவர்களுக்கு; பரீட்சை கிளாஸ் வாங்கியிருந்தும் அட்மிஷன் கிடைக்கவில்லை. ஏனென்றால், 4-வது செமஸ்ட்டர் ரிசல்ட் அவர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை.

இந்த நிலை உருவாகி இருப்பதற்கு யார் காரணம்? மெட்ராஸ் யூனிவர்சிட்டியினுடைய ரிஜிஸ்டிரார் இல்லையா? அந்த மெட்ராஸ் ரிஜிஸ்டிராரைப்பற்றி வந்திருக்கின்ற கோளாறுகள் கொஞ்சமா, நஞ்சமா? நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றாக ஞாபகம் இருக்கும். இந்த அவையிலே நம்முடைய செஞ்சி இராமச்சந்திரன் அவர்கள் பேசி இருக்கிறார்கள். இதே அவையிலே நம்முடைய உமாநாத் அவர்கள் பேசினார்கள். அவர் மீது எக்கச்சக்கமான அலிகேஷன்கள் வந்தன. அவரை ஏன் மாற்றவில்லை. அமைச்சர் உடனே சொல்வார் துரைமுருகனுக்குத் தெரியாதா? அது ஒரு அட்டானமஸ் பாடி. அதிலே போய் நாம் தலையிட முடியுமா? எனவே மாற்றுவதும், மாற்றாததும் அவர்கள் விருப்பம். அந்த அட்டானமஸ்பாடியிலே நீங்கள் எப்படி பைனான்சியல் ஆபீசரைப் போட்டிருக்கிறீர்கள். அந்த ரிஜிஸ்டிரார் என்ன சொல்லியிருக்கிறார் என்றால், இங்கே நம்முடைய உறுப்பினர்கள் கூட சொன்னார்கள். 'சார் அரசியல் வாதிகள் மாலை போடுகிறார்கள், பிறந்த நாள் கொண்டாடுகிறார்கள். போஸ்டர் ஒட்டுகிறார்கள், வெளிநாடுகளுக்குப் போனால் போஸ்டர் ஒட்டிக் கொள்கிறார்கள்.' அது நமக்கு உடன் பிறந்த வியாதி நாம் அரசியல் வாதிகள் பண்ணுகிறோம். ஆனால் ஒரு ரிஜிஸ்டிரார், ஒரு பதிவாளர், ஒரு பெரிய மலர் வெளியிடுகிறார். ஒரு மலர் 100 ரூபாய் பெறும். அந்த மலரிலே யூனிவர்சிட்டி படம் போட்டார். அந்த யூனிவர்சிட்டிக்கு மேல் இவர் நிற்கிறார், ஏ. எல். முதலியார் கூட அப்படி போட்டுக்கொண்டது கிடையாது உடனே கவர்னர் பட்வாரிக்கு போட்டார்கள். அவர் சி.ஐ.டி. யைக் கூப்பிட்டு விசாரணை செய்யச் சொன்னார். இவை எல்லாம் அமைச்சருக்குத் தெரியும்! அவர் சொன்னார் இதெல்லாம் கிடையாது 51-சவரன் நகை எல்லாம் கிடையாது. இவர் பெரிய ஆள். நேராக உம்மிடியார் சென்று 6 பவுனிலே ஒரு நகையை வாங்கி, இதுதான் கொடுத்தார்கள். இந்தக் காலத்திலே 51 சவரன் யார் கொடுப்பார்கள் என்று சொன்னார், நம்முடைய அமைச்சர் இந்த சட்டமன்றத்தில் பேசியதற்கு இங்கே பதில் சொல்லாமல், பக்கத்து சபைக்கு போய், இப்படி எல்லாம் பேசுகிறார்கள் அசெம்பிளியிலே கூட, ஆனால் இந்த நகைதான் கொடுத்தார்களாம், என்று பேசினார். லஞ்சத்திலே என்ன சார் பெரிய லஞ்சம், சின்ன லஞ்சம். ஒரு ரூபாய் வாங்கினாலும் லஞ்சம்தான், ஒரு கோடி வாங்கினாலும் லஞ்சம்தான். கற்பிலே போவது என்றால் கொத்துதான், இதிலே இவ்வளவு போகுமா கற்பு அதுவே அவ்வளவு போகுமா கற்பு.

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. துரைமுருகன்

ஆனால் உடனே என்ன ஆயிற்று நம்முடைய ஊர் மானம் மரியாதை இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின் மரியாதை, வடநாட்டு பத்திரிகையான இந்துஸ்தான் டைம்சிலே வெளு வெளுவென்று வெளுத்து வாங்கினான். நான் கூட பத்திரிகையிலே பார்த்தேன். இந்துஸ்தான் பத்திரிகையிலே எழுதியிருப்பதற்கு நமது ரிஜிஸ்டிரார் சுமமா இருப்பாரா என்று பார்த்தால், தினமணியிலே ஒரு நியூஸ். அந்தப் பத்திரிகையின் மீது மானநட்ட வழக்கு என்று செய்தி வந்தது. நானும் துருவித் துருவிப் பார்த்தேன். இந்துஸ்தான் டைம்ஸ் பத்திரிகை மீது வழக்கு வரும் என்று. ஆனால் அமைச்சர் அவர்களே, இன்றுவரையிலும் ரிஜிஸ்டிரார் ஒரு வழக்கு கூட அந்த இந்துஸ்தான் டைம்ஸ் பத்திரிகையின் மேல் போடவில்லை. தினமணியில் வந்ததோடு சரி. தினமணி உண்மையான செய்தி வரும் பத்திரிகை என்று பெயர். ஆனால் அவர்கள் கொடுத்திருப்பார்கள் அவர்கள் போட்டிருப்பார்கள். இதிலே சொல்லுகிறார். நம் சர்க்கார், கவர்னருக்கு ஒரு பெட்டிஷன் கொடுத்தார்கள். கவர்னர் என்ன பண்ணினார். சி.ஐ.டி போட்டு விசாரிக்க ஆரம்பித்தார்கள். சி.ஐ.டி. விசாரிக்க ஆரம்பித்து ஒரு ரிப்போர்ட் கொடுக்கிறது.

According to the C.I.D. Report, the Registrar has not enjoyed a good reputation and is reported to have received a commission from the building contractor of the University. This was decided as bribe taken for admission post graduate course. C.I.D. investigation was ordered by the Chancellor Thiru Patwari following allegations of corruptions against the Registrar. In may 1977.....

மாண்புமிகு பேரவை மாற்றுத் தலைவர்: (திரு. ப. வெங்கட சுப்பிரமணியம்) மாண்புமிகு உறுப்பினர் மசோதா மீது தொடர்ந்து பேசுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன். தனிப்பட்ட முறையிலே யாரையும் குறிப்பிட்டுப் பேச வேண்டாம்.

திரு. ரா. உமாநாத்: தலைவர் அவர்களே, குற்றச்சாட்டுகள் என்கிறபோது அங்கே அபிசியல் கெப்பாசிட்யிலே ஒரு அதிகாரியைப் பற்றி சொல்லுவதற்கு எங்களுக்கு உரிமை உண்டு. நான்-அபிசியலாக இருந்தால் தான் டிஃப்ன்ட் பண்ணுவதற்கு இங்கே வாய்ப்பிருக்காது.

மாண்புமிகு பேரவை மாற்றுத் தலைவர்: (வெங்கடசுப்பிரமணியம்) மாண்புமிகு (திரு. ப. உறுப்பினர் மசோதாவின் மீது மட்டும் பேசும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா: பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே இதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். எந்த விதயின்படி இங்கே பல்கலைக் கழகங்களைப் பற்றிப் பேசும்போது, சென்னைப் பல்கலைக் கழக ரிஜிஸ்டிராரைப் பற்றி இருக்கக்கூடிய பதிவாளரைப் பற்றி சில பல பிரச்சினைப் பற்றிப் பேசினால், அது எப்படி சபையினுடைய விதிகளை மீறியதாக ஆகும். அரசாங்கத்தின் சார்பில் அவர்கள் பதில் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1982 பிப்ரவரி 16]

அப்படி முன்னாலேயே விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி தாங்கள் ரூல் அவுட் பண்ணுவதற்கான விதிகள் இல்லை. ஆகவே அவர்கள் பேசினால் அரசாங்கம் பதில் சொல்வார்கள். அதுதான் முறை. அது தனிப்பட்ட விமர்சனம் இல்லை. அவரது பணித் துறை சம்பந்தப்பட்ட விமர்சனங்கள்.

[பிற்பகல் 12.40]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியன்: தற்போது சட்டமன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ள சென்னைப் பல்கலைக்கழக திருத்த சட்டமுன்வடிவை ஒட்டிப் பேச வேண்டும்.

திரு. என். சங்கரய்யா: சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் பொறுத்து இந்த மசோதா இருப்பதால், அந்தக் கருத்துக்களை அவர் பேசுவதற்கு உரிமை உண்டு.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்-தலைமை)

திரு. துரை முருகன்: நான் பேசுவதில் ஒன்றும் தவறு இல்லை. இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்கள் அன்றைக்குப் பேசுகின்ற நேரத்தில் திரு. மணி சுந்தரம் அவர்களைப் பற்றி அவருடைய அபிசியல் கெபாசிட் குறித்து எவ்வளவு பேச வேண்டுமோ அவ்வளவும் பேசினார்கள். அதைப் போல் நானும் இந்த மசோதாவை ஒட்டித்தான் இந்தக் கருத்துக் களைப் பேசுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: இங்கே அவைமுன் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள மசோதாவில் செனட், சிண்டிகேட் ஆகியவற்றில் இரண்டு டர்ம்க்கு மேல் ஒரு உறுப்பினர் இருக்கக் கூடாது என்று கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். அதை எதிர்த்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசிக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். அதிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ரிஜிஸ்டிராரைப் பற்றிப் பேசிக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். மற்றவற்றிற்கு நான் பின்னால் பதில் சொல்கிறேன். ஆனால் நான் டேக் விரும்புவது, இந்த ரிஜிஸ்டிரார் பதவிக்காலத்தையும் இது போன்ற சட்டுப்பாட்டுக்குள் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொல்கிறீர் ளா, அப்படிப் பேசினால் அதிலே அர்த்தம் இருக்கிறது. அதற்கு மாறாக அங்கே இரண்டு டர்ம்க்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று கொண்டு வந்துள்ளதை எதிர்த்துவிட்டு, இங்கே ரிஜிஸ்டிராரைப்பற்றி பேசுவது குழப்பம் உண்டாகுகிற கருத்தாக இருக்கிறது. அந்த மாதிரி இல்லாமல் தெளிவாகப் பேச வேண்டும் என்று டேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. துரை முருகன்: நான் அமைச்சரோடு ஒட்டித்தான் வருகிறேன். ஒரு தேர்தலில் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்றவர்கள் கூட இரண்டு முறைக்கு மேல் வந்தால் 'வெஸ்ட்டட் இண்டரஸ்ட்' வந்து விடும் என்று சொல்கிறபோது, இப்படிப்பட்ட ரிஜிஸ்டிரார்கள் 8 ஆண்டு காலம், 10 ஆண்டுகாலம் பதவியில் இருப்பதால் தான்

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. துரைமுருகன்]

அவர்கள் பழைய பெருச்சாளிகளாக மாறி, அதன் விளைவாக எவ்வளவு பெரிய நிலைமைகள் உருவாகியிருக்கின்றன. ஆனால், 6 முறை இருந்த செனட் உறுப்பினர்கள் கூட இந்த மாதிரி அநியாயங்களைச் செய்தார்கள் என்று ரிப்போர்ட் கிடையாது.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: ஆகவே, இங்கே இரண்டு பருவங்கள் என்று அரசு கொண்டுவந்துள்ள திருத்தங்களை ஆதரிக்கிறேன் என்று சொன்னால் நியாயம் இருக்கிறது. அங்கே இரண்டு பருவங்கள் இருப்பதை எதிர்க்கிறேன் என்று பேசி விட்டு, இதைப்பேசுவது பொருத்தமாக இல்லை, முரண்பாடாக இருக்கிறது என்று தான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் நல்லமுறையில் நான் கொண்டு வந்து இருக்கிற கட்டுப்பாட்டை ஆதரித்து விட்டு, அதைப்போல் ரிஜிஸ்டிரார் பதவிக்கும் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொன்னால், அது அரசுக்கு உதவி செய்வதைப்போல் இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பதிவாளர் பற்றிய தனிப்பட்ட குற்றச்சாட்டு சொல்ல வேண்டாம். இந்தத் திருத்தம் பற்றி மட்டும் பேசவேண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. துரை முருகன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே திரு. மணி சுந்தரம் அவர்களைப் பற்றி அன்றைக்கு திரு. உமாநாத் அவர்கள் பேசினார்கள். அன்றைக்கு இதை ஏன் சொல்லவில்லை. அவருக்கு அன்றைக்கு வாய்ப்புக்கொடுத்து விட்டு, இன்றைக்கு எனக்கு மட்டும் இதைச் சொல்வது சரியா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அன்றைக்கு ஒரு சிறிய தவறு நடந்து இருந்தால், அதையே நாம் இன்றைக்கும் 'ஃபாலோ' செய்யவேண்டும் என்பது அல்ல. தனிப்பட்ட முறையில் யார் மீதும் குற்றம் சொல்லவேண்டாம்.

திரு. துரை முருகன்: அன்றைக்கு அந்த ஆள் செயின் வாங்கியது 50 சவரன் வாங்கவில்லை, ஒரு சின்ன செயின் தான் வாங்கினார் என்று எப்படி மேல்சபையில் காண்பித்தார்? எப்படி பேசினார்?

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, அன்றைக்கு அனுமதி அளித்ததுபோல் இன்றைக்கும் அனுமதி அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தயவு செய்து இதற்கு ஒரு முற்றுப்புள்ளிவைக்காதீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திடீரென்று ஏதாவது குற்றச்சாட்டுகளை இங்கே தெரிவித்தால், அதைப்பற்றிய குறிப்புகள் அமைச்சர்களிடத்தில் இருக்காது. ஆகவே, திருத்தத்தைப் பற்றி மட்டும் பேச வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. துரை முருகன்: இந்தமன்றத்திலே இந்தக் குற்றச் சாட்டு பேசக்கூடாது என்று சொன்னால், திரு. மணிசுந்தரம் அவர்களைப் பற்றி இங்கே பேசிய பிறகு சபை முடிந்ததன் காரணமாகத்தான் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் மேல்வையில் அதற்கு விளக்கம் அளிக்க வேண்டி வந்தது. வெளியே உள்ள ஒருவரைப் பற்றி இங்கே ஒன்றுமே பேசக்கூடாது என்று சொன்னால், அப்பறம் இங்கேயுள்ளவர்களைப் பற்றி நீ நான் என்று தான் நாம் இங்கே பேசிக்கொண்டு இருக்கவேண்டிவரும் ஆகவே, நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

A C.I.D. report was made.

Thiru N.D. Sundaradivelu, Ex. Vice Chancellor, presided over the function. Dr. Rangaswami Ex. Vicechancellor, Tamil Nadu Agricultural University's released the Souvenir. It is learnt that Thiru Purushothaman, proprietor of New Bharat Electric company, the Building contractor of Madras University, presented to the Registar sovereign valued at about Rs.80,000/-.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் சொல்வதற்கு எல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்வதாக இருந்தால் சொல்லாம்; ஆனால் அமைச்சரிடம் அதற்கான பதில் இருக்காது. காரணம் இது ஒரு சிறிய திருத்த மசோதா தான்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இவற்றை எல்லாம் பேசுவார்கள் என்ற ஒரு நிலைமை எனக்குத் தெரியாது. அந்த விவரங்கள் தேவை என்றால் வேறொரு முறை அதற்கான வாய்ப்பு வருமானால் பதில் சொல்கிறேன். ஆனால் என்னுடைய கேள்வி அதுவல்ல. இரண்டுமுறை வரக்கூடாது என்று பேசிவிட்டு, ஒரு பதிவாளர் பற்றி இவ்வளவு நான் இருக்கிறாரே என்று கேட்டால் அவர்களுக்கும் அந்த கட்டுப்பாட்டை கொண்டுவர வேண்டுமென்று சொல்கிறார்களா? அல்லது அவர்கள் செய்கிற தவறைப்போல சிண்டிகேட், செனட் உறுப்பினர்களும் செய்வதற்கு, எங்களுக்கு இந்த இரண்டுமுறை வேண்டாம் என்று சொல்கிறார்களா என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். இதை மக்கள் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும்.

ஒவ்வொரு விதிமுறையிலும் ஒவ்வொரு மாதிரியான வாதத்தை எடுத்து வைத்து இங்கே பேசுவது முறையல்ல; சரியல்ல. மக்கள் ஒரு தெளிவை எதிர்பார்க்கிறார்கள் என்றால் இந்த மசோதாவின்கீழ் அவர்களுடைய கருத்து என்ன? திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் கருத்து என்ன? அதை அறிந்துகொள்ள மக்கள் விரும்புகிறார்கள்.

இப்போது இங்கே நேரிலே உட்கார்ந்து கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறீர்களே ஒரு குழப்பத்தை உண்டுபண்ணிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இரண்டுமுறை வரக்கூடாது, நாங்கள் எதிர்கிறோம்

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு செ. அரங்கநாயகம்]

என்பது ஒரு தீர்மானம். இங்கே பதிவாளர் எப்படி இவ்வளவு நாள் இருக்கலாம் என்பது பேச்சு. இதிலே உங்கள் கருத்து என்ன? குழப்பத்தை ஏற்படுத்தாமல் தெளிவாகச் சொல்லுங்கள், நேரில் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிற எனக்கே குழப்பத்தை ஏற்படுத்துகிறீர்கள் என்றால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப்பற்றி மக்கள் என்ன பேசுவார்கள்? எனவே, உங்கள் கருத்தை தெளிவாகச் சொல்ல வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய வேண்டுகோள்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கிற தீர்மானத்திற்கு முரண்பாடு இல்லாமல், அதற்கேற்ப தன்னுடைய கருத்தைச் சொல்ல வேண்டும். மற்றபடி விளக்கங்களுக்கு என்னால் முடிந்தால் பதில் சொல்கிறேன். இல்லை என்றால் மறுமுறை பார்த்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தின்மீது பேச வேண்டும். இதை ஒட்டியே பேச வேண்டும்; அமைச்சர் சொன்ன கருத்தை ஒட்டி கருத்தைச் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. துரைமுருகன்: குழப்பமான ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்து, குழப்பமான நிலையில் சபையிலே அறிமுகப்படுத்தி இருக்கின்ற காரணத்தால் அவர்கள் குழம்பி இருக்கிறார்கள்; திராவிட முன்னேற்றக்கழகம் குழம்பவில்லை. நான் கேட்கிற கேள்வியை வெளிப்படையாகவே கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: துணைத் தலைவரவர்களே, அரசு கொண்டுவந்திருக்கிற இந்த சட்ட முன்வடிவு குழப்பமாக இருக்கிறது என்றால் அந்தக் குழப்பத்தை எடுத்துச் சொல்லலாம். அதற்காக நானும் குழம்புகிறேன் என்று சொல்வது சரியல்ல.

திரு. துரைமுருகன்: நீங்கள் என்னை சொல்கிறீர்கள். 'டிட்டிபார் டாட்'. அவ்வளவுதான். நீங்கள் தேர்தலிலே நிற்கிற ஜனநாயக உரிமைக்குக் கூட இரண்டு பருவங்கள் தான் என்று தடைவிதிக்கிறபோது, அதிகாரப் போதையிலே உட்கார்ந்து இருந்துகொண்டு அக்கிரமங்கள் செய்கிறவர்கள் ஏன் உங்கள் கண்ணிலே படவில்லை? அதற்காகச் சொல்கிறேன். "நீங்கள் சொல்லுங்கள், நாங்கள் செய்கிறோம்" என்று சொல்கிறீர்கள் என்றால், ஏன் சார், நாங்களா சொன்னோம் தேர்தலுக்கு நிற்கிறவர்களுக்கு இரண்டு தடவை கொண்டு வாருங்கள் என்று நீங்கள் தான் சொன்னீர்கள்; நீங்களே கொண்டுவாருங்கள். ஆகவே, இது தேவையில்லை, இது ஜனநாயகத்தைப் பறிக்கிற ஒன்றாக இருக்கிறது.

I ask the sponsor of the motion in the name of democracy, in the name of Political doceney to kindly drop the motio. Thankyou

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. ரா. உமாநாத்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த சட்ட முன்வடிவை நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம். மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகம் சம்பந்தமாக முதலிலே ஒரு சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்பட்டு, அது சட்டமாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது அரசாங்கம் கொண்டு வந்தது மட்டுமல்ல; அரசாங்கம் அப்படி சொண்டுவர வேண்டுமென்று மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகமும் மற்றும் பல பல்கலைக் கழகங்களைச் சேர்ந்திருக்கிற கல்லூரி ஆசிரியர்களும் அவர்களுடைய ஸ்தாபனங்களும் இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் வேண்டுமென்று கோரிக்கை வைத்தார்கள். அதை ஏற்றுக்கொண்டு அரசாங்கம் போனதடவை அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தது. ஆகவே நாங்கள் இதை ஆதரிக்கிறோம். அப்படி ஆதரிக்கிறபோது 'எலக்ட்டு போஸ்டி'ல் ஆறு வருஷங்களுக்குமேல் கூடாது என்று சொல்லி, ஆனால் மூன்று அமைப்புகளிலே, இன்னொரு அமைப்பிலே அரசாங்கத்தினுடைய நாமினேஷனில் வரலாம் என்று அர்த்தம் இருந்தால், அது தவறாகும். கல்வி அமைச்சர் அதைத் தெளிவுபடுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி அர்த்தம் இருந்தால் அது தவறானது. பரப்பசே டிஃபீட்டாகும் என்பது என்னுடைய கருத்து.

மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகத்திற்கு இந்தத் திருத்தத்தை அரசாங்கம் கொண்டுவந்தபோது ஒரு சரியான காரணத்தை சொன்னார்கள். அந்தக் காரணத்தை மீண்டும் இப்போது கல்வி அமைச்சரவர்கள் வலியுறுத்தினார்கள்.

[பிற்பகல் 12-50]

அதாவது இந்த அமைப்புக்களில் ஒரு நபர் காலவரையின்றி இருக்க அனுமதிக்கப்பட்டால் தனிப்பற்று 'வேஸ்ட்டு இன்டரஸ்ட், உருவாகும் என்பது ஒரு பிரதான காரணம். அது உண்மை தான் என்பதை நாங்கள் ஒத்துக் கொள்கிறோம். ஒரு நபர் அப்படி காலவரையின்றி இருந்து பல்கலைக் கழகத்தின் நிர்வாகத் தையே தானே நடத்துவதாக நடைமுறையில் கொண்டுவந்திருக்கிறார் என்று ஊரே பேசுகிறது. இதிலே ஒரு ரகசியமும் இல்லை. இட் இஸ் எ ஃபேக்ட் என்பதை ஊரே பேசுகிறது. அப்படி ஆதிக்கம் செலுத்த வாய்ப்பு நாம் அளிக்கக்கூடாது. வோட் இல்லையே. என்ற பிரச்சினை வருகிறது. இது அசெம்பிளி, பார்லிமென்ட் மாதிரி இருக்கக்கூடிய வோட் அல்ல. லிமிட்டெட் வோட். குறைந்த எண்ணிக்கையிலே இருக்கக்கூடிய வோட். இந்த ஸ்தாபனத்திலே ஆதிக்கம் செலுத்தக்கூடிய பொசிஷனிலே இருக்கக்கூடிய ஒருவர் நிச்சயமாக அந்த ஆதிக்கத்தைப் பயன்படுத்தி அந்த வோட்டுக்களை மேனிப்புலேட் பண்ண முடியும் என்பதை நாம் நடைமுறையில் பார்த்துக்கொண்டு வருகிறோம். ஆகவே அந்த ஆதிக்கம் அப்படியே பயன்படுகின்றது என்பது மட்டுமல்லாமல் அந்த ஆதிக்கம் ஊழலினுடைய ஊற்றாகவும் அமைகின்றது என்பதை நம்முடைய வாழ்க்கையின் பல்வேறு இடங்களிலே பார்க்கிறோம்.

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

அன்று அந்த சட்ட முன்வடிவை ஆதரித்தோம். அதோடு நிற்காமல் இன்றைக்கு இந்த சட்டமுன்வடிவை மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் பொருந்துகின்ற வகையிலே கொண்டுவந்திருப்பதை நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம். ஆனால் இதிலே இருக்கக் கூடிய கோட்பாட்டை மேற்கொள்வதில் அரசு கன்சிஸ்டன்டாக இல்லை என்பது எங்களுடைய குற்றச்சாட்டு. கன்சிஸ்டன்சி என்று சொன்னால் இப்படிப் பல்கலைக் கழகத்திலே இருக்கக் கூடிய போஸ்ட்களிலோ, இடங்களிலோ அந்த வெஸ்ட்டு இன்டரஸ்ட் என்ற தனிப்பற்று ஏற்படுவதைத் தடுப்பதற்குரிய நோக்கம் உங்கள் கோட்பாடு என்று நீங்கள் கூறுகின்றபோது அந்தக் கோட்பாட்டைப் பொருத்துவதில் முன்னுக்குப் பின் முரணாக இல்லாமல் இருக்கவேண்டும். அந்த கன்சிஸ்டன்சி இல்லை என்பதுதான் எங்களுடைய குற்றச்சாட்டு.

நான் கேட்கிறேன், பல்கலைக் கழகத்திலே இருக்கக்கூடிய ரெஜிஸ்ட்ரார் போஸ்ட் என்பது கேந்திரமான நிர்வாகப் பதவியாச்சே, அதிலே ஒருவரை நீடிக்கவிட்டால் தனிப்பற்று உருவாகாதா? மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன வாதத்திற்கு உள்ளிட்டுத்தான் நான் பேசுகிறேன். அப்படிப்பட்ட ஒரு கேந்திரமான எக்ஸ்க்யூட்டிவ் போஸ்ட்டிலே ஒருவர் தொடர்ந்து நீடித்துக்கொண்டே இருந்தால் அதிலே வெஸ்ட்டு இன்டரஸ்ட் ஏற்படாதா? கோடிக்கணக்கான ரூபாய் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை. அதிகாரம் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை. அந்தப் பதவியிலே நீடித்து இருப்பவர் சிண்டிகேட்டையே ஆட்டிப் படைக்க முடியும் என்பதை பல அனுபவங்களிலே நாம் பார்க்கிறோம். ஆகவே தனிப்பற்று ஏற்படுவதைத் தடுக்க விரும்பக்கூடிய நம்முடைய அரசு இந்த சட்டத்தின் கோட்பாட்டை ஏன் ரிஜிஸ்ட்ரார் பதவிக்குப் பொருத்தவில்லை. இந்த சட்டத்தில் ஏன் பொருத்தவில்லை என்பதற்கு அதற்கு இடம் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதை மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் சொல்லட்டும். இல்லை என்றால் நடைமுறையில் அரசாங்கம் தன்னுடைய அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துகின்றபோது இந்த கோட்பாட்டை மனதில் வைத்து அதை ஏன் இந்தப் பதவிக்குப் பொருத்தவில்லை, நேர்மையாக எனக்குப் படுவதை ஃப்ராங்காகச் சொல்கிறேன். உங்களுக்கு வேண்டியவர் என்று இருப்பாரேயானால் அதிலே அவருக்கு வெஸ்ட்டு இன்டரஸ்ட் ஏற்பட்டாலும் நீங்கள் அந்த ரிஜிஸ்ட்ரார் பதவியிலே நீடிக்க அனுமதிக்கிறீர்கள், உங்களுடைய அதிகாரத்தை அதற்குப் பயன்படுத்தி இருக்கிறீர்கள் என்று நான் எனக்குப் பட்டதை ஃப்ராங்காக சொல்லித்தான் ஆகவேண்டும். இல்லை என்றால் அமைச்சர் அவர்கள் அதை மறுக்கட்டும். நவம்பர் மாதம் 10-ஆம் தேதி 1979-ஆம் ஆண்டு இந்தச் சட்டப்பேரவைக் கூட்டத்தில் நான் இந்த காரணங்களை விளக்கிச் சொன்னேன். சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தின் ரிஜிஸ்ட்ரார் பதவி முடியப் போகின்றது.

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

அரசாங்கத்தின் கையிலே இருக்கின்றது அவரை நீடிக்கவேண்டுமா வேண்டாமா என்பது. நீடிக்க விடக்கூடாது என்று நான் அந்த வாத்தத்தில் சொன்னேன். தவறு ஏற்பட்டிருக்கின்றது என்பதற்காக உதாரணங்களைச் சுட்டிக்காட்டி பதவியை நீடிக்கக் கூடாது என்று நான் வாதாடினேன். அப்படி வாதாடுகின்ற போது அந்த 51-வது பிறந்தநாள் விழாவினைக் கொண்டாடுகின்றபோது 50 சாவரின் பிரச்சினைகள் எல்லாம் கிளப்பப்பட்டது. அன்று கல்வியமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறுகின்ற போது இந்தமாதிரி சட்டப்பிரச்சினை வருகின்றபோது நான் அதைப் பரிசீலனை செய்கிறேன், விசாரிக்கிறேன் என்று கூறினார்கள்.

பிறகு மேலவையிலே கூறுகிறபோது அவர்கள் ஒரு சின்ன சங்கிலியைக் காட்டி இதுதானே அந்தச் சாவரின் என்று கேலியாகக் கூறினார்கள். நான் கல்வியமைச்சரிடம் ஒன்று கேட்க விரும்புகிறேன். தமிழக அரசு ஸ்பெஷல் சி.ஐ.டி. செல் இதைப் பற்றி விசாரணை நடத்தியது அமைச்சரவர்களுக்குத் தெரியாதா? அந்த செல் இந்த விஷயத்தைப் பொறுத்தவரை விசாரிக்க வில்லையா? விசாரித்திருக்கிறது. ரிப்போர்ட்டை சர்க்காருக்கு சமர்ப்பித்திருக்கிறது. அந்த ரிப்போர்ட்டிலே சர்க்காருடைய செல் விசாரித்திருக்கக்கூடிய அதிலே தெளிவாக நவம்பர் ஈ/34 ஸ்பெஷல்/79 டேட்டட் 1-6-74. திரு. குமாரசாமி, ஈரோட்டு கலைக் கல்லூரி 29-5-77 தேதியில் தன்னுடைய 51-வது பிறந்த நாள் விழாவினைக் கொண்டாடினார். அந்த நிகழ்ச்சியின்போது ரூபாய் 8 ஆயிரம் மதிப்புடைய 50 1/2 சாவரீன்களை அவருக்குப் பரிசாகக் கொடுத்தார் என்பது தெரிகிறது.

குவார்ட்டர் சாவரிங்ஸ் பரிசாக கொடுத்தார் என்றும் தெரிகிறது. இது என்சூயரியினுடைய ஃபைண்டிங்க்ஸ். கொடுத்தவர்கள் சென்னை பல்கலைக் கழக டைரக்டரும், பாரத் எலக்ட்ரிகல்ஸ் கம்பெனியின் அதிபருமான புருஷோத்தமன் அவர்கள் தான் என்று சொல்லுகிறார்கள். இதுவும் என்சூயரி ரிப்போர்ட்டு ஃபைண்டிங்க்ஸ். மேலும் ரொக்கப் பரிசாக 25 ஆயிரம் ரூபாய் வரை பலர் கொடுத்துள்ளார்கள். என்று என்சூயரி ரிப்போர்ட்டே சொல்கிறது. வெஸ்ட்டு இன்டிர்ஸ்ட் டெலெபி ஆகியிருக்கிறது. ஆகவே அதை நீங்கள் எக்ஸ்டென்ட் பண்ணக் கூடாது; அதை யூனிடர்சிட்டிக்கும் மற்ற போஸ்டுகளுக்கும் அதை பண்ண வேண்டும் என்பதற்காக உதாரணம் சொன்னேன்.

மேலும் அந்த ரிப்போர்ட்டிலே கடைசியாக குறிப்பிடுவது, ஜெனரலாக திரு. குமாரசாமி அவர்களுக்கு நல்ல பெயர் இல்லை என்று எங்கள் விசாரணையில் இருந்து தெரிகிறது. எதனால்? பல்கலைக் கழகம் கட்டிடம் கட்டும் காண்டிராக்டரிடமிருந்து அவர் கமிஷன் வாங்கினார் என்று தெரிகிறது. இது என்சூயரி ரிப்போர்ட்டில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. போஸ்ட்

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

கிராஜுவேட் வகுப்பில் அட்மிஷனுக்கு அவர் பணம் வாங்கியிருப்பதாக தெரிகிறது. இவைகளெல்லாம் உங்களுடைய செல்வினுடைய என்குயரி ரிப்போர்ட் முடிவுகள். கமிஷன் என்றால் லஞ்சம் என்று நம் எல்லோருக்கும் தெரியும். அட்மிஷனுக்கு பணம் என்றாலும் லஞ்சம் என்பது நமக்குத் தெரியும். ஆகவே, வெஸ்ட்ட் இன்டிர்ஸ்ட் லஞ்சம் வாங்குகிற அளவுக்கு இருக்கிறது என்ற உங்களுடைய சி.ஐ.டி. செல் ரிப்போர்ட் கூறுகிறபோது அந்தப்பதவிக்கு காலம் முடிந்தபிறகும் நீட்டிப்புக் கொடுப்பது என்பது, “வெஸ்ட்ட் இன்டிர்ஸ்ட்டை அதாவது லஞ்சத்தை எதிர்த்துப் போராடுவதற்காகத்தான் நாங்கள் இருக்கிறோம் என்று நீங்கள் சொல்வதை” பார்த்து மக்கள் இதை முன்னுக்குப் பின் முரணாக இருக்கிறதே என்று கருத மாட்டார்களா?

இன்னொன்றும் சொல்கிறேன். மெட்ராஸ் யூனிவர்சிட்டியில் 4½ கோடி ரூபாய் டெப்பாசிட் இருக்கிறது. அந்த பிக்சட் பண்டை சர்க்காருக்கு சொந்தமானதை, நம்முடைய ஸ்டேட் கோவாப்பிரேட்டிவ் வங்கிகளிலேதானே போட வேண்டும் ஆனால் நம்முடைய ஸ்டேட் கோவாப்பிரேட்டிவ் வங்கியிடம் 93 லட்சம் தான் போடப்பட்டிருக்கிறது. மீதியுள்ள 3 கோடிக்கு மேற்பட்ட பணம் தமிழ்நாடு கோவாப்பிரேட்டிவ் வங்கியிலே போடாமல், தேசியமயமாக்கப்பட்ட, தேசியமயமாக்கப்படாத வங்கிகளில் போடப்பட்டிருக்கிறது. நமக்கு நன்றாகத் தெரியும். தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளிலும், ஆக்கப்படாத வங்கிகளிலும் கூட இது மாதிரியான ஒரு ஹியூஜ் அமொண்டுக்கு டிபாசிட்டுடைக்கும்போது, அதை பிரைவேட் அக்கவுண்டிலே எழுதி வாங்குவதற்கு கமிஷன் கொடுக்கிறார்கள் என்பது that is actual bribery to attract them.— தெரியாது என்று சொல்ல முடியாது— இல்லையென்றால் நான் சொல்கிறேன் தெரிந்துக் கொள்ளுங்கள். அதேமாதிரி அந்த வங்கிகளில் சில கமிஷன்கள் கொடுக்கிறார்கள். அந்த சுயநலத்திற்காக இந்தப்பணம் பயன்படுத்தப்படுகிறது என்று நான் சொல்கிறேன். ஆகவே, இதுமாதிரி டிஸ்பிரிப்போர்ஷனேட்டாக அந்தப் பதவியில் இருப்பவர்களுக்கு இன்கம், வித் இன் எ ஷார்ட் பீரியட் ஏராளமாக இருக்கிறது என்பதற்கு எவிடன்ஸ் இருக்கிறது.

அடுத்து, யூனிவர்சிட்டியின் தேசிய சேவைத் திட்டத்தின் கீழ் என். எஸ். எஸ். என்று சொல்வார்கள். அந்த திட்டத்தின் கீழ் 1969-1970 லிருந்து, 1978-79 ஆண்டுகள் வரை தணிக்கைப் பரிசோதனை செய்ய சிண்டிகேட் ஒரு கமிட்டியை நியமித்தார்கள். அந்தக் கமிட்டி கணக்குகளைப் பரிசீலனை செய்து என்ன கூறுகிறது என்றால், “ஆடிட் பேரா 11.5 அண்டு 11.6ல் என். எஸ்.எஸ்.ஸின் கணக்குகளை முறையாக வைக்க வேண்டியது அவசியம் என்றும் அது ரிஜஸ்திராரின் பொறுப்பு என்பதும் அரசு ஆணையில் தெளிவாக இருக்கிறது. என்.எஸ்.எஸ்க்காக அலுவலகம் தனியாக கணக்கு வைக்கவில்லை என்பது ஒரு சீரியஸ்

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

லேபிள் ஆகும்" இது ஆடிட் ரிப்போர்ட். ஆடிட் இந்த முறை கேடுகளை சுட்டிக் காட்டுகிறபோது, அலுவலகமும், குறிப்பாக ரிஜிஸ்திராரும் கோ-ஆர்டினைஷனில் அதிகக் கவனம் செலுத்தி யிருக்க வேண்டும் என்று அந்தக் கமிட்டி கூறுகிறது. அப்பொழுது கவனம் செலுத்தவில்லை என்றுதானே அர்த்தம்?

எதற்குச் சொல்கிறேன் என்றால், அப்படிப்பட்ட கீ-போஸ்ட் இது. ரிஜிஸ்டிரார் அதற்கு தனியாக கணக்கு வைக்கவில்லை. இதில் இரண்டு வித கணக்குகள் இருக்கிறது. யூனிவர்டிடியின் பணம் இருக்கிறது. என். எஸ். எஸ்.ரின் பணமும் இருக்கிறது. இவைகளுக்கு தனித்தனியாகக் கணக்கு இருக்க வேண்டும். கணக்குகளை பிரித்து வைக்க வேண்டும் என்று, மத்திய அரசின் உத்தரவு இருக்கிறது. ஆடிட்டின் உத்தரவு இருக்கிறது. சிண்டிகேட்டும் தீர்மானம் போட்டிருக்கிறது. ஆனால் கணக்குகள் பிரிக்கப்படவேயில்லை. ஏனென்றால் அதிலே தான் விஷயம் இருக்கிறது. இரண்டையும் சேர்த்தால் தான், ஆடிட் இதிலே குற்றங்குறைகளை கண்டுபிடிப்பது மிகச் சிரமமாக இருக்கும்.

[பிற்பகல் 1.00]

ஹ்யூஜ் எமெளண்ட், இரண்டு எமெளண்ட், அவற்றை மிக்ஸ் செய்து செலவு செய்தால் தான் ஆடிட்டருக்கு அதைப் பிரித்துப் பார்த்து கண்டுபிடிப்பதில் கஷ்டம் ஏற்படும். ஆகவே பணத்தை ரெஜிஸ்ட்ரார் இஷ்டப்படி டைவர்ஷன் முடிகிறது. ஆகவே அப்படிப்பட்ட ஸீரியஸ் லாப்ஸ் இந்தப் போஸ்டில் இருக்கிறது. ஏராளமான டெலிபோன் பில்ஸ், யார் பண்ணினார்கள், யாருக்குப் பண்ணினார்கள், எப்போது பண்ணினார்கள் என்பவற்றிற்கு கணக்கு இல்லை. என். எஸ். எஸ்.களை கார்களை பல ஆபீஸர்கள் பல கெஸ்டுகளுக்கு என். எஸ். எஸ். அல்லாத காரியங்களுக்காக உபயோகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இப்போது பெட்ரோல் விலை என்ன? மெயின்டனன்ஸ் சார்ஜஸ் என்ன? அதற்கு கணக்கு இல்லை. இதை அந்தக் கமிட்டி சொல்கிறது.

புத்தகம் வாங்க ரூ. 3000 சாங்க்ஷன் ஆகி ஸப்ஸ்க்ரீப்ட் ரூ. 5,000 என்று திருத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று சிண்டிகேட் கமிட்டி பைன்டிங்க். பி.டப்ளியூ.டி. அஸிஸ்டென்ட் எக்ஸிக்யூட்டிவ் என்ஜினியர் ரூ. 23,560 செக் இஷ்யூ செய்தார்களாம். அந்த செக்-க்கு கணக்கு இல்லை. இது கமிட்டியின் பைன்டிங். இவ்வளவும் சிண்டிகேட் அமைத்திருக்கக் கூடிய கமிட்டி பைன்டிங்க்ஸ். அரசாங்கம் டிஸ்மிஸ் செய்யப்பட்டபோது கவர்னர் பட்வாரி அவர்கள் ரெவின்யூ போர்ட் முதல் மெம்பர், நிதி இலாகா காரியதரிசி, கல்வி இலாகா காரியதரிசி இவர்களைக் கொண்ட ஒரு கமிட்டி அந்த அலிகேஷன்ஸ், அந்த போஸ்டில் உள்ளவர்க்கு எதிராக உள்ள அலிகேஷன்னை விசாரிக்க ஒரு மூவர் கமிட்டி அமைக்கப்பட்டது. அந்தக் குழு ரிப்போர்ட் சமர்ப்பித்தாகி விட்டது. அதில் தூசு படிந்திருக்கிறது. மக்களுக்கு சந்தேகம் வராதா? என்று கேட்கிறேன். வெஸ்ட் இன்டர்ஸ்ட் உருவான

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

ஒரு நபரின் காலத்தை நீட்டுவதற்கு அரசுக்கு என்ன வெஸ்ட்டு இன்ட்ரஸ்ட் என்று நான் கேட்கிறேன். இந்த வெஸ்ட்டு இன்ட்ரஸ்டுக்கு அந்த வெஸ்ட்டு இன்ட்ரஸ்டா? அது ராங்க். சின்டிகேட் தப்பில்லை என்று சொல்கிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவார்களானால், லஞ்ச ஊழல் தவறு அல்ல என்று சின்டிகேட் கூறினால், லஞ்சம் என்றால் லஞ்சம்தான், ஊழல் என்றால் ஊழல்தான், லஞ்சம் தவறு இல்லை என்று அவர்களால் சொல்ல முடியாது. ஆக, இதில் இருந்து என்ன புரிகிறது என்றால் சின்டிகேட்டில் இதிலே இந்த மாதிரி லைட் செய்கிறார்கள் என்று அர்த்தம். ஆனால் ஒன்று. இந்தச் சட்டம் வந்ததற்குப் பிறகு அநேகமாக பழைய சின்டிகேட் மெம்பர்கள் காலாவதியாகிவிடுவார்கள். அகவே அந்த சேஞ்ச் வரும். ஒரு பதவியில் நீடிக்கக்கூடாது என்ற இந்தச் சட்டத்தில் அடங்கியிருக்கக்கூடிய கோட்பாட்டின்படி, சென்னை ரெஜிஸ்ட்ரார் பதவியில் நிச்சயமாக இந்த குறிப்பிட்ட மதராஸ் ரெஜிஸ்ட்ரார் பதவியில், இவ்வளவு விஷயங்கள் வெளியே வந்த பிறகு இருக்கக்கூடாது. அவருக்கு சுயநலம் இருக்கலாம். What about your position? அரசாங்கத்தின் நிலை என்னவாகும். அகவே அந்தப் பரினஸிப்பிபடி மட்ராஸ் யூனிவர்ஸிட்டி ரெஜிஸ்ட்ரார் பதவி நீக்கம் செய்யப்பட வேண்டும். அது மட்டுமல்ல. வந்திருக்கிற ஏராளமான சார்ஜஸ் பேரில் அவர் பேரில் சார்ஜ் ஷீட் கொடுக்க வேண்டும். க்ரிமினல் ப்ரொஸீடிங்க்ஸ்க்கான விஷயங்களில் அவர்கள் பேரில் க்ரிமினல் ப்ரொஸீடிங்க்ஸ் போட வேண்டும். அரசு சட்டப்படி ப்ரொபஸர் படிப்புடையவர்கள்தான் ரெஜிஸ்ட்ராராக இருக்க வேண்டும் என்ற அந்தக் கோட்பாட்டின் அடிப்படையில் ரெஜிஸ்ட்ராரை நியமிக்க வேண்டும். அந்த முறையில் இந்த ப்ரினஸிபிளே அப்ளை செய்ய வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை சென்னைக்கு அப்ளை செய்வதை வரவேற்கிறோம். எலக்டிவாக ஆறு ஆண்டுகள் இருந்துவிட்டு நாமினேஷன் போஸ்ட்டுக்கு வரலாம் என்ற ப்ரொவிஷன் இருக்கிறதா என்று தெரியவில்லை. அப்படியிருந்தால் அது தப்பு. அந்த முறையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை முழு மனதோடு வரவேற்கிறோம்.

திரு. ப. நெடுமாறன் : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டிலுள்ள அனைத்துப் பல்கலைக் கழகங்களிலும் உள்ள ஆட்சிக் குழு, அதிகார மன்றம், ஆலோசனைக் குழு போன்ற அதிகார மன்றங்களில் உறுப்பினர் பதவி வகிப்பவர்கள் இரண்டு முறைக்கு மேல் அதாவது ஆறு ஆண்டுகளுக்கு மேலாக நீடிக்கக் கூடாது என்பதற்காக பல்கலைக் கழகச் சட்டங்களுக்கு அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தத்திற்கு எங்களுடைய இயக்கத்தின் ஆதரவை நான் முழு மனதாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஏற்கனவே மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் கொண்டு வரப்பட்ட நேரத்தில் நாங்கள் அன்றைக்கே வற்புறுத்தினோம். இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தோடு இந்த அரசாங்கம் நிற்கக்கூடாது. தமிழ்நாட்டில் உள்ள எல்லாப்

[திரு. ப. நெடுமாறன்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் இத்தகைய சட்டத்திருத்தம் அவசியம் என்றும் உடனடியாக கொண்டு வரவேண்டும் என்றும் நாங்கள் வற்புறுத்தியதை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொண்டு இந்தத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருப்பதற்காக எனது இதயபூர்வமான நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இது ஏதோ அரசியல் கட்சிகளின் கோரிக்கைகளாக மட்டுமல்லாமல், பல்கலைக் கழகங்களிலே நீண்ட நெடுங்காலமாக பணியாற்றி வருகின்ற ஆசிரியர்கள் இந்த கோரிக்கைகளை முன்வைத்து போராடி வந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய கோரிக்கைகளை இப்போதுதான் நிறைவேற்றுவதற்கான ஒரு வாய்ப்பு வந்திருக்கிறது. ஆனால், என்ன காரணத்தினாலோ இந்த நல்ல திருத்தத்தை எதிர்த்து சிலர் இங்கே பேசியிருப்பதைக் கண்டு நான் வருத்தம் அடைகிறேன்.

பல்கலைக் கழகங்களிலே 6 ஆண்டுகளுக்கு மேல் யாரும் பதவி வகிக்கக் கூடாது என்று சொல்வதன் மூலம், தேர்ந்தெடுக்கப் படுகின்ற உரிமை பறிக்கப்படுவதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் மதிப்பிற்குரிய துரைமுருகன் அவர்கள் இங்கே சுட்டிக் காட்டினார்கள். இது அவ்வளவு சத்தான வாதமல்ல என்பதை நான் அவர்களுக்கு சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். பல்கலைக்கழக துணைவேந்தர்கள் இரண்டு முறைகளுக்கு மேலும் அதாவது 6 ஆண்டுகளுக்கு மேலும் துணைவேந்தர்களாக பதவி வகிக்கக் கூடாது என்ற சட்ட திருத்தம் பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே தமிழகத்திலே அமுலுக்கு வந்தவிட்ட ஒரு நிலையில், பல்கலைக் கழகங்களிலே துணை வேந்தர்கள் 6 ஆண்டுகளுக்கு மேலே பதவி வகிக்கக்கூடாது என்று சொல்லிவிட்ட பின்னாலே, அவர்களுக்கு கீழே இயங்குகின்ற ஆலோசனைக்குழு, ஆட்சிக்குழு, மற்ற அமைப்புகள் 6 ஆண்டுகளுக்கு மேல் நீடித்திருக்குமானால், பல்கலைக்கழக துணைவேந்தர்களை ஆட்டிப் படைக்கும் நிலைமை ஏற்படும் என்ற வாதத்திற்கு அவர்கள் தரப்பிலே இருந்து சரியான பதில் சொல்லப்படவில்லை என்பதை நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

மதிப்பிற்குரிய துரைமுருகன் அவர்கள் பேசும்பேர்து, இங்கே இன்னொன்றையும் சொன்னார்கள். சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அல்லது நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் இரண்டு முறைகளுக்கு மேலே பதவி வகிக்கக் கூடாது என்று சொல்லத் தயாரா என்று கேட்டார். அது வேறு; இது வேறு. சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் வயது வந்த அனைவருக்கும், ஆணாக இருந்தாலும், பெண்ணாக இருந்தாலும், 21 வயதானவர்களுக்கு ஒட்டுரிமை அளிக்கப்பட்டு, அந்த அடிப்படையிலே அவர்கள் வாக்குகளைப் பெற்று பிரதிநிதிகள் சட்டமன்றத்திற்கு வருகிறார்கள்; நாடாளுமன்றத்திற்கு வருகிறார்கள். ஆனால், பல்கலைக்கழக ஆலோசனைக் குழு, செனட் ஆகியவற்றிற்கு நடைபெறுகின்ற தேர்தலும், சட்டமன்றத் தேர்தலும் ஒன்றல்ல.

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. ப. நெடுமாதன்]

அடிப்படையிலே வேறுபாடு இருக்கிறது. செனட் வாக்காளர்கள் யார்? யார் 5 ரூபாய் கட்டி, தங்கள் பெயர்களை பதிவு செய்து கொள்ளுகிறார்களோ, அந்த பட்டதாரிகளே செனட் தேர்தலுக்கு ஒட்டுரிமை பெறுகிறார்கள். அந்த வாக்காளர் பட்டியலிலே எல்லோரும் பதிவு செய்து கொள்ளப் போவதில்லை. யாருக்கு செனட் தேர்தலில் நிற்க வேண்டுமென்ற ஆர்வம் இருக்கிறதோ, அவர்கள் 10,000 ரூபாய் செலவழிப்பார்களானால், ஆளுக்கு 5 ரூபாய்களைக் கட்டி, 2,000 பேர்களை செனட் வாக்காளர் பட்டியலிலே சேர்த்து விட முடியும். அப்படி 5 ரூபாய் கட்டி சேர்க்கப்படும் வாக்காளர்கள் தார்மிக ரீதியாக தங்கள் பெயர்களை வாக்காளர் பட்டியலிலே சேர்த்தவர்களுக்கு ஒட்டுப் போட வேண்டும் என்ற நிலை வருமே தவிர, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கே சுட்டிக் காட்டியதுபோல், அவர்கள் எல்லாம் படித்த பட்டதாரிகள், அவர்கள் விவரம் அறிந்தவர்கள் என்று சொல்லுகின்ற வாதம். இதற்குச் சரியாக வராது என்பதை நான் பணிவோடு சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். பணமிருந்தால் போதும், யாருக்கு வசதி இருக்கிறதோ, அவர்கள் 5 ரூபாய் கட்டி ஏராளமான பேர்களை வாக்காளர் பட்டியலிலே சேர்த்து, அந்த வகைகளிலே ஆர்கனைஸ்டாக ஒட்டுக்களைப் பெற்று, அவர்கள் செனட்டிற்கும், சிண்டிகேட்டிற்கும் வந்து விடுகின்ற சூழ்நிலை இருக்கிறது என்பதைத் தடுத்து நிறுத்தும் வகையிலே இந்தச் சட்டத் திருத்தம் வந்திருக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல. மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டினார்கள். இந்த வாக்காளர் பட்டியலிலே, தேர்தலிலே தில்லுமுல்லுகள் செய்வதற்கு சிண்டிகேட்டிலே அல்லது இப்படிப்பட்ட அதிகார அமைப்பிலே நீண்டகாலமாக இருப்பவர்களால் முடிகின்றது என்று சொன்னார்கள். இதைப் பற்றி நானும் சென்ற தடவையும் சொன்னேன்; இப்போதும், இன்றைக்கும் சொல்கிறேன். மதுரைப் பல்கலைக்கழகத்திற்கு செனட்டிற்கு தேர்தல் நடைபெற்றபோது, அந்த வாக்காளர் பட்டியலிலே என்னுடைய பெயர் அடித்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறது. சட்டமன்ற உறுப்பினராகிய என்னுடைய பெயரே, அந்த வாக்காளர் பட்டியலிலே இருந்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறதென்றால், அப்படி அகற்றியவர்கள் யார்?

(பிற்பகல் 1.10)

தங்களுக்கு வேண்டாதவர்கள், தங்களுக்கு ஒட்டளிக்க மாட்டார்கள் என்று கருதக்கூடியவர்களின் பெயர்களை அகற்றிவிட வாய்ப்பும் வசதியும் இருக்கிறது. இதை எதிர்த்து அங்கே எதுவும் செய்ய முடியாத நிலைமை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆக, இந்தத் தேர்தலை சட்டமன்றத் தேர்தலோடு ஒப்பிட முடியாது. எந்த வகையிலும் அது பொருத்தமானது அல்ல. இது வேறு, அது வேறு. ஆகையால் அந்த வாதம் சரியானது அல்ல என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. அ. ரகுமங்கான்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, பாயின்ட் ஆப் கிளாரிபிகேஷன். இப்போது நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் நெடுமாறன் அவர்கள் செனட் வாக்காளர் பட்டியலில் அவருடைய பெயர் எடுக்கப்பட்டு விட்டதாகச் சொல்லி குறைபாட்டுக் கொண்டார்கள். அப்படியானால் ஏற்கனவே மாநகராட்சி தேர்தல் நடைபெற்றபோது அந்த ஊரைச் சார்ந்த முக்கியமான பெயர் விடுபட்டுப் போயிருந்தது. ஆகவே, இந்த பில் ஒட்டர் லிஸ்ட் பற்றியது அல்ல. இங்கும் தவறு நடந்திருக்கிறது. அங்கும் தவறு நடந்திருக்கிறது.

திரு. ப. நெடுமாறன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமங்கான் அவர்கள் சட்டம் பயின்றவர், வழக்கறிஞர். சட்ட மன்றத் தேர்தல் வாக்காளர் பட்டியலில் பெயர் நீக்கப்படுமானால். வேறு வகையான தவறுகள் நடைபெறுமானால் அரசுக்குப் புகார் செய்து பிரயோசனம் இல்லை. தேர்தல் குழு இருக்கிறது, ஆணையாளர் இருக்கிறார். ஆனால் பல்கலைக்கழக வாக்காளர் பட்டியலில் யார் தில்லுமுல்லுகளைச் செய்கிறார்கள் அந்த ஆட்சிக் குழுவிடந்தான் நாம் மனுச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது, என்னுடைய பெயர் நீக்கப்பட்டது. ஏற்கனவே ஒட்டுப் போட்டவன் நான். மீண்டும் ரினியூ பண்ண ஐந்து ரூபாய் கட்டி விண்ணப்ப பாரத்தைப் பூர்த்தி செய்து யூனிவர்சிட்டிக்குக் கொடுத்தேன். ஏறத்தாழ மூவாயிரம் மனுக்கள் நிராகரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்கு எந்தக் காரணமும் சொல்லப்படவில்லை என்பதும் இந்த அ வயின் கவனத்திற்கு வைக்க விரும்புகிறேன்.

இன்னொன்றையும் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத் திருத்தமானது தமிழகத்திலுள்ள எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களிலும் அமலுக்கு வருவதன் மூலம், முன்னால் பேசிய நண்பர்கள் சுட்டிக்காட்டியது போன்று பல்வேறு பல்கலைக் கழகங்களில் பல்வாண்டுக் காலமாக நடைபெற்று வருகிற ஊழல் களுக்கு முற்றுப்புள்ளி வைக்கவும், ஊழல் பேர்வழிகள் மீண்டும் பல்கலைக் கழக அமைப்புகளில் வந்து விடாமல் தடுக்கவும் இந்தத் திருத்தம் உதவியாக இருக்குமென்ற காரணத்தால் முழு மூச்சாக வரவேற்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை)

இதிலே அலுவல் காரணமாக இரண்டு முறைக்கு மேல் நியமனமானது எப்படிச் சரியாகும் என்ற கேள்வி எழுப்பப் பட்டது. பல்கலைக் கழகத்தில் ஒரு துறையில் பேராசிரியராக இருப்பவர்கள் அலுவல் காரணமாக இந்த அமைப்புகளில் இடம் பெறுகிறார்கள். அவர்களையும், கல்வித் துறைக்கு வெளியே இருப்பவர்கள் இந்தக் குழுவுக்குள் வருவதையும் ஒப்பிட்டுப் பார்ப்பது மிகத் தவறாகும். முழுக்க முழுக்க பல்கலைக் கழக அதிகார அமைப்புகளிலே கூடுமான வரை கல்வித் துறையிலே ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் அல்லது அந்தத் துறைக்குத் தங்களை முழுமையாக அர்ப்பணித்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் வேறு துறையிலே வேறு

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. ப. நெடுமாதன்]

காரியங்களிலே ஈடுபடாதவர்கள் இவற்றில் இடம் பெறுவதன் மூலந்தான் பல்கலைக் கழகத்தில் கல்விப் பணி என்பது சீராக, செம்மையாக நடைபெறமுடியும். அந்த வகையில் லுவல் காரணமாக இந்தக் குழுக்களில் இடம் பெறுபவர்கள் இரண்டு முறைக்கு மேல் நீடிக்கக்கூடாது என்று சொல்லுவது சீரான கல்விப் பணிக்கு உகந்ததாக இருக்காது. அதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கக் கூடாது என்று இந்த நேரத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். மொத்தத்திலே தமிழகத்திலே உள்ள சகல பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் இந்தத் திட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதற்காக நான் இதை வரவேற்று என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்றைக்கு ஐந்து மசோதாக்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும், ஆனால் இதுவரையில் மணி 1½ ஆகிறது — 3 மசோதாக்கள்தான் நிறைவேற்றப்பட்டு இருக்கின்றன, ஆகவே இன்றைக்கு மாலை வைத்துக்கொள்ளலாமா?

திரு. என். சங்கரய்யா : மாலையில் முடியாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முடியாது என்றால் எப்படி மசோதாக்களை முடிக்கமுடியும்? மசோதாவின் மீது பேசுவதற்கு நேரம் வேண்டுமானால் மாலையில் வாருங்கள். இப்போதே முடித்து விடுவோம் என்றால் அதற்கு ஒத்துழையுங்கள். நாளைக்கு 6 மசோதாக்கள் வர இருக்கின்றன. இன்றைக்கு எடுத்துக் கொண்டிருக்கின்ற 5 மசோதாக்களையும் முடித்தாக வேண்டும்.

திரு. என். சங்கரய்யா : அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே அதற்காகத் தான் 18 ஆம் தேதி மாலை சபை கூடவேண்டுமென்று முடிவு எடுக்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அன்று மாலை ஒதுக்கப் பட்டிருப்பது மின்சாரத் துறைபற்றி விவாதிப்பதற்காக, இதற்கல்ல; சீக்கிரமாக முடித்துக்கொள்ளவதென்றால் முடித்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. என். சங்கரய்யா : நாளை என்ன செய்யலாம் என்று நாளைக்கு இருக்கின்ற நிலைமையை வைத்துப் பார்க்கலாம். கடைசி நேரம் வரையில் முடிக்கமுடியவில்லை என்றால் அடுத்த செஷனுக்கு மீதி இருக்கின்றவற்றை ஒத்திவைக்க வேண்டியது தான்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த மசோதாக்கள் எல்லாம் இந்தக் கூட்டத்திலே எடுத்துக்கொள்ளப்பட இருக்கின்றன.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. துரைமுருகன்: அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே முடிவு எடுத்த படி நடத்தப்படவில்லை....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அலுவல் ஆய்வுக்குழுவிலே நீங்கள் உறுப்பினர் இல்லை. ஆகவே தங்களுக்குத் தெரியாது. அங்கே எடுத்த முடிவுப்படிதான் நடத்தப்படுகிறது. இன்று மாலை வைத்துக்கொள்ளலாமா அல்லது நாளை மாலை வைத்துக் கொள்ளலாமா?

திரு. என். சங்கரய்யா: அதைப்பற்றி நாளைக்கு முடிவு செய்யலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இன்னும் மசோதாக்கள் இருக்கின்றன. தாங்கள் வரவில்லையென்றாலும் உறுப்பினர்களை வரச் சொல்லுங்கள். தாங்கள் ஒத்துழைப்புத் தரவேண்டும்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது நான் சார்ந்திருக்கின்ற திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே கருத்துக்களை வைக்க விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவின் நோக்கத்தைப் பற்றி Object and Reasons இல் "To give equal opportunity for all persons" என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப் பார்க்கிறபோது மேல் எழுந்த வாரியாக ஏதோ இந்த மசோதா தூய எண்ணத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டது என்றுதான் தோன்றும். பல்கலைக் கழகங்களிலே பல்வேறு பிரச்சினைகள் இருந்தபோதிலும் உதாரணமாக அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகத்திலே டீச்சிங் ஸ்டாஃப், நான் டீச்சிங் ஸ்டாஃப் நூற்றுக்கணக்கானவர்கள் 10, 15 ஆண்டுக் காலம் வேலை செய்தும்கூட நிரந்தரமாக்கப்படவில்லை என்பது போன்ற கோரிக்கைகளை அவர்கள் வைத்துப் போராட்டம் நடத்தி சிறை சென்றார்கள், அமைச்சர் அதைப்பற்றி பேசியிருக்கிறார்கள்—அதைப்பற்றி எல்லாம் அக்கறை எடுத்துக்கொள்ளாமல், அதற்குப் பதிலாக அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகத்திலே அவர்கள் இரண்டு டெர்ம் இருந்தால் போதும், மெட்ராஸ் யுனிவர்சிட்யிலே அவர்கள் இரண்டு டெர்ம் இருந்தால் போதும், பேரறிஞர் அண்ணா பல்கலைக் கழகத்திலே இரண்டு டெர்ம் இருந்தால் போதும், என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் இந்தக் கொள்கை மீதுள்ள அத்தனை துறைகளுக்கும் கடைபிடிக்கப் படுமா? அரசு அனைத்துத் துறைகளுக்கும் இந்த முறையைக் கையாள் விரும்புகிறதா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தத் துறையைப்பற்றிச் சொல்லுங்கள். அனைத்துத் துறைகளுக்கும் போகவேண்டாம்.

திரு. அ. ரகுமங்கன்: தங்கள் துறையைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: என் துறையைப்பற்றிச் சொல்லலாம், அதற்கு நேரம் இருக்கிறது. தற்போது அவையின் முன் உள்ள துறையைப்பற்றி மட்டும் உறுப்பினர் பேசவேண்டும்.

1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: முதலிலே மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு கொண்டுவரப்பட்டது. அனைவருக்கும் வாய்ப்புத் தரவேண்டுமென்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனத்து மதங்களைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும், கிறித்துவராக இருந்தாலும் சரி, முஸ்லீமாக இருந்தாலும் சரி, இந்து அரிசனாக இருந்தாலும் சரி, பிராமினாக இருந்தாலும் சரி, நல்ல நோக்கத்திலே காங்கிரஸ் ஆட்சியிலும், கழக ஆட்சியிலும் ஆண்டுக்கொருவர் மேயராக வரவேண்டுமென்ற முறை இருந்தது.

(பிற்பகல் 1.20)

அது மதுரை முனிசிபாலிட்டியாக இருந்தபொழுது, கார்ப்பரேஷனாக வருவதற்கு முன்பு மெட்ராஸ் கார்ப்பரேஷனிலே இருந்தது. எல்லோருக்கும் ஆப்பர்சனட்டி கொடுத்தாகச் சொல்லப்படுகின்ற இந்த ஆட்சியிலே அதை மட்டும் ஏனோ செய்யாமல் அதற்கான ஆப்பர்சனிட்டியைக் குறைக்கிறீர்கள். வாய்ப்பைக் குறைக்கிறீர்கள். அதே மதுரையில் வேண்டுமென்பதற்காக, வேண்டியவர்களுக்குப் பதவி கொடுத்து வேண்டியவர்களுக்குக் கொடுக்க அவர்களைக் கன்ஸின்ஸ் செய்ய வேண்டுமென்பதற்காக, செய்தீர்கள். ஆனால் எந்த இடத்திலே உங்களுக்கு ஞாகபம் ஏற்பட்டது என்றால் யூனிவர்சிட்டிக்கு என்று வருகின்றபொழுது அங்கே பமுனிவேல்ராஜன் காத்துக்கொண்டிருக்கிறார்; அவரைப்பார்த்தவுடனே ஏனோ தெரியவில்லை, இந்த ஆட்சியாளர்களுக்கு என்ன ஏற்பட்டதோ தெரியவில்லை; அவரை இந்த மனத்தில் வைத்துக்கொண்டு, இப்படிப்பட்ட மசோதா முன்பே கொண்டு வரப்பட்டது; அது மதுரை யூனிவர்சிட்டியைப் பொறுத்தவரைக்கும் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் நாங்கள் அப்பொழுதே அதை முதல் கோணல் என்று சுட்டிக் காட்டினோம். அந்த முதல் கோணல் இப்பொழுது முற்றும் கோணலாக ஆகிக்கொண்டிருக்கிறது. அவ்வாறின்றி இந்த அரசு தூய நோக்கத்தோடு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருந்தால் அனைவருடைய ஆதரவையும் பெற்றிருக்கும்; ஆனால் காழ்ப்புணர்ச்சியுடன் கொண்டு வந்து, அதற்கு நியாயம் கற்பிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் மெட்ராஸ் யூனிவர்சிட்டிக்கும், அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும், பேரஞ்றிர் அண்ணா யூனிவர்சிட்டி ஆப் டெக்னாலஜிக்கும் கொண்டு வரப்படுகிறதே தவிர வேறல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

எனக்கு முன்னால் பேசிய உறுப்பினர் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார். சிண்டிகேட் உறுப்பினராக வர வேண்டுமென்பதற்காக ஐந்து ரூபாய் கட்டி வசதி மிக்கவர்கள் உறுப்பினர்களாக்கிக் கொள்கிறார்கள்; பதிவு செய்து கொள்கிறார்கள் என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். என்னுடைய ஞாகபம் சரியாக இருக்குமேயானால்-டாக்டர் ஹண்டே அவர்கள் கோபித்துக் கொள்ளக் கூடாது-மேலவைக்கு வரவேண்டுமென்பதற்காக அவர்

[திரு. ப. பொன்னுரங்கம்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

முன்னாலேயே வேலை செய்து, வாக்காளர்களைப் பதிவு செய்தார் என்று நானே வாக்குக் கேட்கச் சென்றபொழுது ஒரு வாக்காளர் என்னிடத்திலே சொன்னார். மதிப்புமிக்க ஹண்டே அவர்கள் என்னை உறுப்பினராக்கியதன் காரணமாக அவருக்குத் தான் நான் ஒட்டுப்போடுவேன் என்றும் அவர் சொன்னார். ஜெயிக்க வேண்டுமென்று நினைக்கின்ற யாரும் அந்த முயற்சியில் தான் ஈடுபடுவார்கள். எனவே, இது ஒரு காரணமாகுமா என்று தான் நான் கேட்கவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் இரண்டு டெர்ம்களுக்கு மேல் இருக்கலாமா, இருக்கக் கூடாதா என்பது பற்றியதுதான். இருக்கலாம் என்றால் இருக்கலாம் என்று சொல்லுங்கள், இல்லை, வேண்டாமென்று நினைத்தால் வேண்டாம் என்று சொல்லுங்கள். இதிலே வேறு என்ன 'பிரச்னை இருக்கிறது'?

திரு. ப. பொன்னுரங்கம் : தலைவரவர்களே; நாங்கள் அதற்கு எங்களுடைய டிஸ்-அப்ரூவலைக் கொடுத்திருக்கிறோம். மதுரை யூனிவர்டிடியைப் பொறுத்தவரைக்கும் முதலில் தவறு செய்தார்கள். மீண்டும் அந்தத் தவறை மெட்ராஸ் யூனிவர்சிட்டி, அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம், பேரறிஞர் அண்ணா யூனிவர்டிடி ஆப் டெக்னாலஜி ஆகியவற்றைப் பொறுத்தவரையிலும் தொடர்ந்து செய்கிறார்கள். ஆகவே, இது முதல் கோணல் முற்றும் கோணல் என்ற வகையில் ஆகியிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதுதானே தவிர வேறல்ல. ஆகவே, காழ்ப்புணர்ச்சியுடன் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கின்ற இந்த மசோதாவை அமைச்சரவர்கள் தயவு செய்து வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டு முடிக்கின்ற நேரத்தில், உங்களுக்கு எப்படி இந்த ஞானோதயம் வந்தது என்றால், இந்தியாவில் மட்டும் அல்ல; நம்முடைய மாநிலத்திலேயும் பிரஸ் செய்து சொல்லுகின்ற பாலிசி என்னவென்றால் இரண்டுக்கு மேல் கூடாது என்று குடும்பக் கட்டுப்பாட்டுக்காகச் சொல்வோம், அதேமுறையில் இரண்டுக்குமேல் வேண்டாமென்று யூனிவர்டிடியிலும் வைக்கிறீர்கள் என்று கூறி முடிக்கிறேன்.

திரு. மு. அப்பாதுரை : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு கல்வியமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்தத் திருத்த மசோதாவை இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் வரவேற்கிறேன். அப்படி வரவேற்கின்ற அதேநேரத்தில் இன்றைக்கு மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகத்திற்குக் கொண்டு வந்ததைப் போன்று சிண்டிகேட், செனட் போன்ற அறங்குகளுக்கு ஒருவர் இரண்டு முறைகளுக்கு மேல் தேர்வு செய்யப்படக் கூடாது, நியமிக்கப்படக் கூடாது என்ற இந்தத் திருத்தத்தின் மீது எனக்கு முன்னால் பேசிய பல மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில்

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. மு. அப்பாதுரை]

டக்கும் தவறுகளை—அங்கே ரெஜிஸ்ட்ராராக இருக்கின்றவர் செய்யக்கூடிய தவறுகளைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். இந்த மன்றத்தில அவ்வாறு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னது மட்டுமல்ல; நாம் எந்த நோக்கத்தோடு திருத்தங்களை கொண்டு வந்து, பல்கலைக் கழகங்களுக்குப் பல கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களைச் செலவு செய்து, இந்த நாட்டிலே படிக்கின்ற மாணவர்கள் நல்லமுறையில் இருப்பதற்காக இந்த மாற்றங்களைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லும் நேரத்தில், சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் நடைபெறுகின்ற நிகழ்ச்சிகளைப்பற்றிச் சொல்லாமல் இருக்க முடியவில்லை. சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் நடத்தப்படும் தேர்வுகளுக்கான முடிவுகள்கூட குறிப்பிட்ட காலத்தில் வருவதில்லை என்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களேகூட ஒரு விழாவிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், அங்கேயிருக்கின்ற ஒரு அலுவலர் சங்கம் கூட முறைகேடாக நடைபெறுகின்றது; அந்த அலுவலர் சங்கத்திற்குக் கடந்த ஆறு ஆண்டுக்காலமாகத் தேர்தல் நடைபெறவேயில்லை. என்ன காரணம் என்று பார்த்தால், அங்கேயிருக்கக்கூடிய பதிவாளர் தனக்கு வேண்டிய ஆட்கள் அதிலே அதிகாரத்திலும், பொறுப்பிலும் இருக்கிறார்கள், அவர்களை வைத்துக்கொண்டு தவறுகளைச் செய்ய இப்படிப்பட்ட நிலைகளை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்.

அதுமட்டுமல்ல; பல இலட்சக்கணக்கானவர் தேர்வு எழுதுகின்ற ஹைர் செகண்டரி, எஸ். எஸ். எல். சி. போன்ற தேர்வுகளுக்குக்கூட குறிப்பிட்ட காலத்தில் தேர்வு முடிவுகள் வந்து விடுகின்றன. ஆனால் சில ஆயிரம் பேர்கள் தேர்வு எழுதக்கூடிய பல்கலைக் கழகத் தேர்வுகளுக்கான முடிவுகள் வருவதில் காலதாமதம் ஆவதற்குக் காரணம் இப்படிப்பட்ட ரிஜிஸ்தார் இருப்பதுதான் என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.

அது மட்டுமல்லாமல், அந்தப் பதிவாளரைப் பொறுத்தமட்டில் அவர் ஏற்கனவே, நம்முடைய பல்கலைக் கழகச் சட்டதிட்ட விதிமுறைகளுக்குப் புறம்பான முறையில், அவர் ஒரு பேராகிரியராக இல்லாமல், சாதாரண ஒருவராக அந்தப் பதவிக்கு நியமனம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார் என்ற தகவல் இங்கே வந்திருக்கிறது. ஆகவே, அப்படிப்பட்டவர்கள் தொடர்ந்து அதிகாரத்திலே இருக்கிற காரணத்தினால்தான், பொறுப்பிலே இருக்கிற காரணத்தினால்தான், இப்படிப்பட்ட தவறுகள் நடைபெறுகின்றன என்று சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட கபாறுப்புள்ள பதவிக்கு, தவறுகள் நிகழ்த்தக்கூடியவர்கள் பொறுப்பாளராக இருக்கிறார்கள். குறிப்பாக, அந்த நிர்வாகப் பொறுப்புக்கு, இன்றைக்கு நிதிப் பொறுப்பிற்கூட அந்தப் பதிவாளர் கையிலே ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட பெரிய பொறுப்புகளை வகிக்கக்கூடியவர்களுக்கும் இந்தக் பட்டுப்பாடு வர வேண்டுமென்று நான் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாகக் கேட்டுக்கொள்ளக் கூடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

[திரு. மு. அப்பாதுரை]

[1982 பிப்ரவரி 16]

அது மட்டுமல்லாமல், இன்றைக்கு பல்கலைக் கழகங்களில்லாம் ஜனநாயக முறைப்படுத்தப்படவேண்டும்; அதனுடைய ஆட்சிமுறைகள் செம்மையாக நடைபெற வேண்டுமென்று கேட்கின்ற நாம், அந்த ஆட்சிமன்றக் குழுவில், சிண்டிகேட்டில் மாணவர்களுக்கும் அதே போன்று அங்கேயிருக்கிற பல்கலைக் கழக பேராசிரியர்கள் சங்கத்திற்கும் ஒரு பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த மசோதாவை ஆதரித்து முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*திரு. எஸ். இளையபெருமாள்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் ஒருபக்கம் வரவேற்றாலும், மறுபக்கத்திலே அதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவிக்க வேண்டியிருக்கிறது. காரணம், நீங்கள் கொண்டு வருவது, அனைத்து அரசியல்வாதிகளுக்கோ அல்லது தனிப்பட்டவர்களுக்கோ என்ற நிலைமை இருக்கிறது. அதிகாரிகளாக இருப்பவர்கள், அதுவும் குறிப்பாக, ரிஜிஸ்திரார் என்பவரிடம் எவ்வளவு குறைபாடுகள் இருக்கின்றன என்பதை 1979 ஆம் ஆண்டு முதல் சொல்லிவந்தாலும்கூட, பல கல்லூரிகளில், பல யூனிவெர்சிட்டிகளில் அவர்களே தொடர்ந்து நிர்வாகத்தில் இருக்கிற நிலைமையை, முதலமைச்சருடைய ஸ்பெஷல் செல் மூலமாகத் தெரிவித்தும் இந்த அவல நிலை தொடர்ந்து வருவதற்கு நீங்கள் இடம் கொடுப்பீர்களானால், நீங்கள் நான்-அஃபிஷியலாக இருப்பவர்களை மட்டும் சொல்லி, அஃபிஷியலாக இருப்பவர்களை, முக்கியமாக, தவறுகள் நடக்கின்ற இடங்களுக்கு நீங்கள் ஆதரவாக இருந்தீர்கள் என்ற அவல நிலையை, அவப் பெயரை அடையக் கூடாது என்பதாலேயே அரசாங்கத்திற்கு நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இதை நான் வரவேற்கின்ற அதே சமயத்தில், இப்படித் தவறு செய்கின்றவர்கள் நீடித்து, அதிகாரத்தில், அதிலும் முக்கியமான பொறுப்புகளில் இருப்பார்களானால், நிச்சயமாகத் தொடர்ந்து தவறுகள் வரும். குறிப்பாக, ஒரு உதாரணத்திற்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன், அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே பி.ஏ., பி.எஸ்.ஸி. மாணவர்கள், குறிப்பாக, தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், பின்தங்கிய மக்கள், மலைவாழ் மக்கள், கிட்டத்தட்ட 300 மாணவர்கள் இந்த ஆண்டு பாதிக்கப்படும் அவல நிலை ஏற்பட்டிருப்பது, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும். இது சம்பந்தமாக நான் முதலமைச்சரிடம் சொன்னேன், கல்வி அமைச்சரிடம் சொன்னேன், அரசாங்கத்தில் தொடர்புடைய அதிகாரிகளிடம் சொன்னேன், நிர்வாகத்தில் உள்ளவர்களிடம் சொன்னேன். அது மட்டுமல்ல; இந்த மாமன்றத்தில் உறுப்பினராக இருந்தவரும், தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்குக் கல்விக் கண்ணைத் திறந்தவருமான சுவாமி சகஜானந்தா டிரஸ்ட் 80 ஏக்கர் நிலத்தைத் தர்மமாகக் கொடுக்கிறோம், அதற்கு வேண்டிய பணத்தைக் கொடுக்கிறோம், ஒன்று அரசாங்கம் அமைக்கட்டும் அல்லது எங்களுக்கு உத்தரவு கொடுங்கள் என்று நந்தனார் கல்விக் கழகம் அரசாங்கத்திற்குக் கோரிக்கை மனு அனுப்பியும் ஒன்றும் செய்யவில்லை. ஏழை, எளிய பின்தங்கிய

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. எல். இளையபெருமாள்]

மக்கள், ஆதிதிராவிடமக்கள், மலைவாழ்மக்கள் பி.ஏ., பி.எஸ்.ஸி. வகுப்புகளில் சேரமுடியாத அவல நிலையில் இருக்கிறார்கள். அமைச்சரவர்களுக்கு நல்லது செய்ய வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணம் நிச்சயமாக இருக்கிறது. என்ன காரணத்தினாலோ அல்லது என்ன வெஸ்ட்டு இன்டரஸ்ட்டாலோ அது கைவிடப்பட்டது என்று புரியவில்லை. குறிப்பாக, என்ன டொல்கிறேன் என்றால், ஏழை எளிய மாணவர்களுக்கு நல்லது செய்ய வேண்டுமென்று எண்ணி அரசாங்கம், அதிகாரபூர்வமாக, நிச்சயமாக, அவர்களுடைய கல்விக்கு வாய்ப்பளிக்கும் என்றெல்லாம் உறுதி கூறினார்கள். மேலும், இந்த மாமன்றத்திலிருக்கிற சகோதரர் மாண்புமிகு உறுப்பினர் வி. வி. சுவாமிநாதன் கூட பத்திரிகைகளிலே ஒரு அறிக்கை வெளியிட்டார்கள், அரசாங்கம் அமைக்கப் போகிறது, நிச்சயமாக அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்கள் என்ற உறுதியை அளித்து. பத்திரிகையிலே பார்த்தேன், மிகச் சந்தோஷப்பட்டேன், அமைச்சரிடம் கேட்டேன், முதலமைச்சரிடம் கேட்டேன், ஒன்றும் நடைபெறவில்லை. ஏழை எளிய மக்கள், கல்வியற்ற மக்களுடைய சமுதாயத்தில் பிறந்த மக்கள், வழியில்லா நிலையில் விடப்பட்டார்கள். கடந்த 24 வருடங்களாக நான் அண்ணாமலை யூனிவர்சிட்டியில் மெம்பராக இருக்கிறேன். நான் இந்த பில்லை வரவேற்கின்ற காரணம் என்னவென்றால், நடக்கின்றவைகளிலே நல்லவை செய்கிறார்கள் என்ற மனத் திருப்தி இருந்தாலும், அதிகாரத்தில் உள்ளவர்கள், சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் 18 சதவீதம் உத்தியோகம் கொடுக்க வேண்டுமென்று இருந்தும், அங்கு அந்த மக்களுக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை. அரசாங்கத்துக்கும் வழியில்லை அல்லது அவர்கள் தன்னிச்சையாக இருக்கலாம் என்று சொல்லலாம். இந்த அரசாங்க உத்தரவை அலட்சியம் செய்த அந்த ரிஜிஸ்டிரார் அல்லது அங்கே நிர்வாகப் பொறுப்பிலே இருக்கிறவர்கள் என்ன செய்தார்கள்? அந்த ரிஜிஸ்டிரார் வெஸ்ட்டு இன்டரஸ்ட்டால், இவர்களையெல்லாம் கவனிக்காமல் விட்டுவிட்டார்களா என்பதை எல்லாம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டு, இந்த பில்லை வரவேற்று முடித்துக்கொள்கிறேன், வணக்கம்.

(பிற்பகல் 1.30)

திரு. இ. முத்திராமலிங்கம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற சென்னை, அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகச் சட்ட இருத்த முன்வடிவின் மீது காந்தி-காமராஜ் காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாக கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இங்கே பல்கலைக்கழகத்தில் உள்ள ஆலோசனைக் குழு, ஆட்சிக்குழு ஆகியவைகளில் தேர்தலில் போட்டியிட எல்லோருக்கும் சம வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தோடு இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டாலும்கூட, ஜனநாயக முறைப்பா தேர்தலின் மூலம் போட்டியிட்டு வருவதைத் தடுப்பது ஜனநாயக

[திரு. இ. முத்துராமலிங்கம்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

முறைக்கு மாறுபட்ட கருத்து என்பதை எடுத்துக் காட்டி, அந்தக் கருத்துக்களை மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்ற கோரிக்கையினை வைக்க விரும்புகிறேன். மேலும் இங்கே எனக்கு முன்பு பேசிய மாண்புமிகு மாமன்ற உறுப்பினர்கள் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திலே நடைபெற்ற பல்வேறு முறைகேடுகளைச் சுட்டிக்காட்டினார்கள், அதனையும் கருத்தில் கொண்டு நல்ல முடிவெடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டு, இந்த மசோதாவை வரவேற்று முடிக்கிறேன், நன்றி.

*திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவுக்கு ஆதரவாக எடுத்து வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற சிலவாதங்கள் தோற்று வித்த சில சந்தேகங்களை இந்த மாமன்றத்தின் முன் வைக்க விரும்புகிறேன். சட்டத்திற்கு ஆதரவாகத் தரப்பட்டிருக்கின்ற விளக்கங்கள் பலருக்கும் பரவலாக சந்தர்ப்பம் அளிக்கவேண்டும்; பலகாலம் ஒரே பதவியில் நீடித்து இருக்கும்போது அது ஊழலுக்கு வழிகோலாக ஆகிவிடும், வெஸ்ட்டி இன்ட்ரஸ்ட் உருவாகிவிடும் என்ற வாதத்தை இங்கே எழுப்பியிருக்கிறார்கள். பல காலம் பதவியில் இருப்பது வெஸ்ட்டி இன்ட்ரஸ்ட் உருவாகிவிடும், ஊழலுக்கு இடம் தந்துவிடும் என்பது குற்றச்சாட்டாக இருந்தால், இந்த ஊழல் அல்லது வெஸ்ட்டி இன்ட்ரஸ்ட், 3 ஆண்டுகள் தந்து அதற்குப்பிறகு 6 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகுதான் ஆரம்பிக்கும் என்று அரசாங்கம் எந்த அடிப்படையில் முடிவுக்கு வந்தது என்ற கேள்வியை எழுப்ப ஆசைப்படுகிறேன். பலகாலம் நீடித்திருப்பது ஊழலுக்கு ஊன்கோலாக இருக்கும் என்பது வாதமாக இருந்தால், ஏன் ஒரு டெர்மாக் அதைக் குறைத்துவிடக்கூடாது. 3 ஆண்டுகள், அடுத்து 3 ஆண்டுகள் பதவி வகித்து அதற்குப் பின்னால்தான் ஊழல் புரிவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இரண்டு முறை என்று நாம் வைத்திருக்கிறோம். ஏன் அதை ஒரண்டு வைத்து அதற்குள் முடித்துவிடக் கூடாது என்றால், ஒரு முறை என்று வைக்கலாம். ஒரு முறை என்றால் ஒவ்வொருவரும் செய்துகொண்டே போவார்கள் என்ற நிலை வந்துவிடும்.

திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்: தலைவர் அவர்களே, நான் சுருக்கமாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அரசு தரப்பில் அதற்கு ஆதாரமாக எழுப்பிய வாதங்கள் ஏற்றுக் கொள்வதாக இல்லை என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன். இன்னொன்றையும் சொன்னார்கள் பல காலம் பணியில் இருக்கிற காரணத்தால் தமது வாக்காளர்கள் மீது ஆதிக்கம் செலுத்துகின்ற நிலை ஏற்பட்டுவிடுகிறது என்று சொன்னார்கள். அது உண்மையாக இருந்தால் இங்கே இருக்கின்ற மேலவைக்குத் தேர்தல் நடைபெறுகிறது. பலர் எம்.எல்.சி. யாக வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு வாக்களிக்கக் கூடியவர்கள் லிமிடெட் சர்க்கிளைச் சேர்ந்த

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்]

வாக்காளர்கள் தான். ஆசிரியர்கள் பிரதிநிதிகள் இங்கே வருகிறார்கள்; ஸ்தல ஸ்தாபன தொகுதி பிரதிநிதிகள் இங்கே வருகிறார்கள். அவர்களும் இதைப் போன்று ஆதிக்க சக்தியைப் பெறுகின்ற வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது. அவர்களுடைய காலத்தைக் கட்டுப்படுத்துவதற்காக அரசு ஏதேனும் மசோதா கொண்டுவர உத்தேசித்திருக்கிறதா என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவது மக்களுக்குக் கெடுதல். ஆற்றலும் அனுபவமும் பெறுவதும் அதன் காரணமாக ஏற்படுகின்ற நல்ல சீர்திருத்தங்களுக்கு இது முடக்கம் ஏற்படுத்துவதாகும் என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

பலகாலமாக ஒரு பதவியில் இருக்கின்ற காரணத்தால் அனுபவம் பெறுகிறார். அனுபவத்தின் காரணமாக அறிவு முதிர்ச்சி பெறுகிறது. அந்த அறிவு முதிர்ச்சியின் காரணமாகத்தான் எல்லா நிறுவனங்களில் பலவிதமான சீர்திருத்தங்கள் தோன்றி இருக்கின்றன என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. குறிப்பாக கல்வி அமைப்பு, சீர்திருத்தங்கள் பல வேண்டி நிற்கின்ற ஒரு அமைப்பு. அனுபவம் வாயிலாக ஏற்படுகின்ற வளர்ச்சி, அறிவு வளர்ச்சி, அத்தகைய சீர்திருத்தங்களைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்மாதிரியாக இருக்கும். அந்த நிலையை மறுக்கின்ற வகையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கின்ற காரணத்தால் இதை ஜனதா கட்சி ஆதரிக்க முடியவில்லை என்று சொல்லி நான் அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இங்கே அவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொண்டு இருக்கிற பல்வேறு பல்கலைக்கழகங்களுடைய சட்டங்களைத் திருத்துகின்ற சட்டமுன்வடிவு மீது தங்களது கருத்துக்களைத் தெரிவித்த மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பல்வேறு உறுப்பினர்கள் இதிலே பேசியிருந்தாலும், ஏறக்குறைய திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைத் தவிர மற்ற கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் அனைவரும் இந்த மசோதாவை ஆதரித்ததை நான் வரவேற்று, அவர்களுக்கு மீண்டும் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இங்கே பேசிய உறுப்பினர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டு வருவதற்கான காரணத்தை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மதுரை காமராஜர் பல்கலைக் கழகத்திற்காக ஒரு திருத்தத்தை நாம் கொண்டு வந்தபோது இங்கே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும், மேலவையில் பேசிய உறுப்பினர்களும் அல்லது மத்திய அரசும், இதை ஒரு பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் கொண்டு வருகிறீர்களே, மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் ஏன் கொண்டு வரக்கூடாது என்று கேள்வி கேட்டபோது, நாங்கள் அதற்கும் கொண்டு வருகிறோம் என்று

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

அப்போதே சொல்லி இருந்தேன். அது மட்டுமல்ல. மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கு நாங்கள் கொண்டு வரமாட்டோம் என்று கூட பலபேர் சொல்லிக்கொண்டு இருந்த நேரத்தில், இப்போது இந்த மசோதா கொண்டு வருகின்றபோது, அன்றைக்கு மதுரை காமராஜர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் திருத்த மசோதா கொண்டு வருவது குறிப்பிட்ட ஒரு நபரின் மீது இருக்கும் விரோதத்தின் காரணமாக என்று குறிப்பிட்டு, நீங்கள் மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கு இதைக்கொண்டு வரமாட்டார்கள் என்ற அடிப்படையில் விவாதங்களைப் பேசிய அருமை நண்பர்கள், இந்த மசோதா வருகின்ற நேரத்தில், நாங்கள் அப்படியில்லை என்று தெளிவாகத் தெரிந்து கொண்டு விட்டதால், நாங்கள் ஒருவரை மட்டும் மனதில் வைத்துக் கொண்டு ஒரு கொள்கையை உருவாக்கவில்லை என்று தெளிவாகப் புரிந்து கொண்டு விட்டதால், இந்த மசோதாவை வரவேற்று இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவின் மூலமாக குறிப்பிட்ட சில பேர் தொடர்ந்து ஒரு பொறுப்பை வகிப்பதன் மூலமாகப் பல்கலைக் கழகங்களில் தங்களது ஆதிக்கத்தை வளர்த்துக்கொள்கிறார்கள் என்ற ஒரு குற்றத்தின் மீது இங்கே கருத்துக்கள் பேசப்பட்டு இருக்கின்றன. இங்கே யார் வருகிறார்கள், யார் போகிறார்கள், யார் பாதிக்கப் படுகிறார்கள் என்ற அடிப்படையில் கருத்துக்களைப் பேசியிருந்தாலும், பல்கலைக் கழகங்கள் இந்த 20-30 ஆண்டுகளில் எப்படி வளர்ந்து இருக்கின்றன, அது இந்தச் சமுதாயத்திற்கு என்ன செய்து கொண்டு இருக்கிறது என்பதை நாம் பார்ப்போமானால், இதைவிட மிகவும் தீவிரமான பல்வேறு மாற்றங்களைச் செய்யவேண்டும் என்றுதான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கருத்துக்களை இங்கே எடுத்துச் சொல்ல வேண்டியிருக்கும். காரணம், பல்கலைக் கழகங்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட சதவிகிதத் தினருக்கு மட்டுமே, அவர்களுடைய முன்னேற்றத்திற்கு மட்டுமே, அவர்களுடைய நலனுக்கு மட்டுமே இருக்கும் ஒரு நிலையில் வளர்க்கப்பட்டு இருக்கின்றன என்கிற கருத்தை நான் இங்கே வலியுறுத்திக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர் அந்தப் பல்கலைக் கழகப் பதவிகளுக்கு வந்தார்கள் என்று பார்க்கிறபோது, நான் அந்தக் கணக்கை எடுத்துப் பார்க்கிறபோது, 1977-ஆம் ஆண்டுக்குப் பிறகுதான் எந்த ஒரு யூனியர்சிடியிலும் ஓரிரண்டு பேர் வந்திருக்கிறார்கள். இப்போது மதிப்பிற்குரிய டாக்டர் சாந்தப்பா அவர்கள் இங்கே சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் துணைவேந்தராக வந்திருக்கிறார்கள். இந்த நிலைமைகளைக் கவனிக்கிறபோது, என்னதான் சமுதாயத்தைப் பற்றி நம்மைப் போன்றவர்கள் அதிக அளவில் அக்கறை எடுத்து இங்கே பேசிக் கொண்டு இருந்தாலும் கூட, அங்கே உட்கார்ந்து இருக்கக் கூடியவர்களின் காதில், அவர்களுடைய உள்ளங்களில் இந்தக் கருத்துக்கள் போய்ச் சேருவது இல்லை என்பதைப் பார்க்கிறோம்.

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

மேலும், அந்தக் கருத்துக்களை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாதவர்கள் தான் தொடர்ந்து அங்கே பதவியில் அமர்ந்து கொண்டு இருக்கிறார்கள். இதுபோன்ற நல்ல சமுதாய மாற்றத்திற்குத் தேவையான கருத்துக்களை அவர்கள் நிராகரிக்கின்ற நிலைமை இருக்குமானால், அவைகளைப் பற்றி எல்லாம் நாம் கவலைப்படாமல் இருக்க முடியாது. அது மட்டுமல்லாமல், சமுதாயத்தின் நலனுக்காக பல்கலைக் கழகங்கள் என்ன செய்கிறது என்பதை நாம் ஆராய்ந்து பார்க்கிறபோது, பல்கலைக் கழகங்கள் ஒரு கல்லூரியா என்று சந்தேகம் ஏற்படும் அளவிற்குப் பல்கலைக் கழகங்கள் வளர்ந்து வந்துவிட்டன. ஆகவே, அங்கே ஆராய்ச்சி நடைபெறவில்லை. இதுபோன்றவைகளைக் கூட அங்கே விவாதமாக்கி, இன்றைக்கு அதைப் பொதுப் பிரச்சனையாக்கி, பல்வேறு கட்டங்களில் அதைப் பற்றிப் பேசக்கூடிய நிலைமையை நாம் இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் மூலம் ஏற்படுத்தி இருக்கிறோம். அதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கவனித்து தங்களுடைய கருத்துக்கள் ஆங்காங்கு பேசவேண்டும், கருத்துக்களை உருவாக்கவேண்டும், அபிப்பிராயங்களை உருவாக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இங்கேயுள்ள ஒரு ப்ரொவிசோ பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் துரைமுருகன் அவர்கள் எடுத்துச்சொன்னார்கள். ஏற்கனவே செனட்டில் ஒருவர் 3 வருஷம் இருந்து விட்டு, அதற்குப் பிறகு இரண்டாவதாக சின்டிகேட்டுக்கு வந்தால் அது ஒரு 3 வருஷம், இது ஒரு 3 வருஷம், 6 வருஷம் ஆகும். அதற்குப் பிறகு இன்னொரு அமைப்புக்கு அவர்கள் வரமுடியாது. ஆனால் முதல் தடவையிலேயே ஒருவர் வந்து விட்டால் சின்டிகேட் உறுப்பினர் என்ற முறையில் சேனட் உறுப்பினர் ஆகும் வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே, சின்டிகேட் உறுப்பினர் பதவி வந்த காரணத்தால் அதே சமயத்தில் சின்டிகேட் உறுப்பினர் பதவி வருகிறபோது அவருக்கு 3 பிளஸ் 3-6 என்று ஆகாது என்பதுதான் அந்தப் ப்ரொவிசோ. ஆகவே, அந்த விளக்கத்தைத்தான் நான் இதற்குத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 1.40)

மற்றபடி லைஃப் மெம்பர்ஸ் பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். இப்போது நாம் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தக் கருத்துக்களின் அடிப்படையில் தேவையான மாறுதல்களை, இந்தச் சட்டத்தை மாற்றியமைக்கும்போது நிச்சயமாக நாம் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம். இப்போதே பரிசீலனை நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. ஏதோ இவர்களை மாத்திரம் தடுத்து நிறுத்திவிட்டு இன்னொரு வகையிலே அதைப்போலவே வளர்க்கின்ற முடிவு தவறானது. அந்தத் தவறை நாங்கள் நிச்சயமாகச் செய்ய மாட்டோம்.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

சென்னை ரெஜிஸ்டிரார் பற்றிச் சொன்னார்கள். நாம் அப்போதும் விசாரித்தோம். விசாரித்ததில் அந்த அளவுக்குக் குற்றம் இல்லை என்ற கருத்து வந்த காரணத்தால் அவர் வைக்கப்பட்டிருக்கிறாரே அல்லாமல் குற்றம் செய்கின்றவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்று நானும் இல்லை, இந்த அரசும் இல்லை. குற்றம் யார் செய்திருந்தாலும் அதை விசாரிக்க வேண்டியது அவசியம்; அந்த வாய்ப்பை இந்த அரசு நிச்சயம் ஏற்படுத்தும். ஆக, இந்தக் குற்றச்சாட்டைப் பொறுத்த வரையில்கூட அரசு என்ன முடிவு செய்திருக்கிறது என்றால் இலஞ்ச ஒழிப்புத் துறைக்கு அனுப்பி பரிசீலிக்கலாமா என்பதை நாங்கள் இப்போது பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். பொறுப்புள்ள ஒரு உறுப்பினர் சொல்லும்போது அதை நாம் ஏற்றுக்கொள்ளாமல் அவருக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்ற நிலையில் நாங்கள் இல்லை என்று சொல்லுகிற அதே நேரத்தில் இப்போது அரசு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற கொள்கையின்படி இனிமேல் எந்தப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் பதிவாளராக வரக்கூடியவர் பேராசிரியராக இருக்க வேண்டும் அல்லது பிரின்சிபாலாக இருக்க வேண்டும்; அதன் பி கு மூன்று ஆண்டுக் காலத்திற்குமேல் ஒருவர் பதிவாளராக இருக்கக்கூடாது என்ற அடிப்படையிலேதான் இப்போது நாம் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறோம். இப்போது பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகத்திற்கும், பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகத்திற்கும்கூட அந்த அடிப்படையில்தான் பதிவாளரை நாம் போட்டிருக்கிறோம். தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் அந்த அடிப்படையில்தான் போட்டிருக்கிறோம். ஆக இனி வருகிற காலகட்டத்தில் பதிவாளரை நியமிக்கும்போது பேராசிரியர் அல்லது பிரின்சிபால் பொறுப்பில் இருக்கிறவர்களைத்தான் போடுவோம். அவர்களும் மூன்று ஆண்டுகளுக்குமேல் பதவியில் இருக்கக்கூடாது என்பதை நாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். காரணம், வைஸ்-சான்ஸ்ஸருக்கே மூன்று ஆண்டுகள்தான் என்று சொல்லும்போது பதிவாளராக வருகிறவர் மூன்று ஆண்டுகளுக்குமேல் இருக்கலாம் என்று சொன்னால் அதிலே சங்கடம் ஏற்படும். இங்கே மட்டுமல்ல; வேறு பல்கலைக் கழகங்களிலும் இந்தக் கருத்தைத்தான் கொண்டிருக்கிறோம்.

பதிவாளராக யார் வந்தாலும் சரி, அவர் 3 ஆண்டுக் காலம் அந்தப் பதவியிலே இருப்பார்; 3 ஆண்டுக் காலத்திற்குப் பின்னால் அவர் பழைய பதவிக்கே போக வேண்டும். அந்த முடிவைத் தான் இப்போது நாம் ஏற்றிருக்கிறோம். ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய உணர்வுகள் மதிக்கப்பட்டு, ஏற்கெனவே நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் இளையபெருமாள் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். அங்கே இருக்கிறவர்கள் எல்லாம் படிக்க

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

வேண்டுமென்ற விருப்பம்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கும் இருக்கிறது; இந்த அரசுக்கும் இருக்கிறது. ஆனால் ஒரு பல்கலைக் கழகம் 'அண்டர் கிராஜு வேட்கோர்ஸ்' நடத்தக் கூடாது என்று திட்டவாட்டமாக இருக்கிறது. பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி. பட்டப் படிப்பு வகுப்புகளைப் பல்கலைக் கழகத்தில் வைப்பதன் மூலம் அது ஒரு கல்லூரி ஆகி, அது பல்கலைக்கழகமாகச் செயல்பட முடியாது என்ற ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படும். அந்த மக்கள் படிக்க வேண்டும், அதற்கு என்ன செய்ய வேண்டுமோ அதைச் செய்யலாம். இந்த மாணவர்களுக்கு இடம் இல்லை என்பதை இரண்டாவதாக வைத்து, சமுதாய நலனுக்கு அந்தப் பல்கலைக்கழகம் பயன்பட வேண்டும் என்பதை முதலாவதாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அந்த அடிப்படையிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் என்னிடம் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுவாமிநாதன் அவர்களும் சில முயற்சிகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் இளையபெருமாள் அவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுவாமிநாதன் அவர்களும் அந்த நிலத்தைத் தந்து, உறுதியான, இறுதியான ஒரு பிரொப்போசலையும் தந்தால் வருகிற ஜூன், ஜூலை மாதத்திற்குள் அங்கே அவர்கள் சொன்னமாதிரி இந்தக் கல்லூரியைத் திறப்பதில் எந்த விதமான தடையும் இல்லை. சிதம்பரத்திலே ஆண்களுக்கு ஒரு கல்லூரி, பெண்களுக்கு ஒரு கல்லூரி வேண்டும் என்பதில் இந்த அரசுக்குக் கருத்து மாறுபாடு இல்லை; அதை அரசு ஏற்றுக் கொள்கிறது. ஆகவே, இதுகுறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் மேற்கொண்டும் நல்ல ஒத்துழைப்பு தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். அதற்காக அவர்களுக்கெல்லாம் நன்றி கூறி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. துரை முருகன் அவர்களுடைய தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“1982 ஆம் ஆண்டு சென்னைப் பல்கலைக் கழக, அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக, பேரறிஞர் அண்ணா தொழில் நுட்பப் பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

[1982 பிப்ரவரி 16]

பிரிவு 2 முதல் 14 முடிய பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறுவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறுவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, 1982 ஆம் ஆண்டு சென்னைப் பல்கலைக்கழக, அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழக, பேரறிஞர் அண்ணா தொழில்நுட்பப் பல்கலைக்கழக (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/1982) நிறுவேற்றப்பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறுவேற்றப்பெற்றது.

(6) அறிவிப்பு.

தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகச் சட்ட முன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு:

1982 ஆம் ஆண்டு தமிழ் பல்கலைக்கழகச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 9/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள ஆளுநர் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

(5) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தோடார்க்கி.

(ஈ) தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகச் சட்ட முன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“1982 ஆம் ஆண்டு தமிழ் பல்கலைக்கழகச் சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 9/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்.”

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவரவர்களே, விவாதத்தை நானே வைத்துக் கொள்ளலாம்; பலரும் பேசவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ் பல்கலைக்கழகம் என்பதால் எல்லோரும் அனேகமாக ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்பதற்காகத்தான் இப்போதே முடித்து விடலாம் என்று எண்ணினேன்.

திரு. துரைமுருகன்: தலைவரவர்களே, எல்லோரும் ஏற்றுக் கொண்டாலும் இது குறித்துக் கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டி இருப்பதால் நானே எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

*1982 பிப்ரவரி 11-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.